

# ***Recursos naturales y desarrollo en América Latina: ¿maldición o bendición?***

***Guillermo Rozenwurcel  
(UBA y Conicet)***

*VIII Jornada Monetaria del Banco Central de Bolivia  
La Paz, 24 de julio de 2014*

# *Recursos naturales y desarrollo: un “clásico” que reaparece*

- Pesimismo "Neo-Prebischiano": “given the nature of the process of factor accumulation and technological capability-building, it is simply not possible for a backward economy to accumulate capabilities in new industries without defying comparative advantage” (Ha-Joon Chang, 2012)
- **Optimismo “Neo-Ricardiano”**: “economic development in a country should exploit pragmatically the existing opportunities embedded in the country’s areas of comparative advantage” (Justin Yifu Lin, 2012)
- **Evidencia empírica**: por cada Noruega varias Nigerias

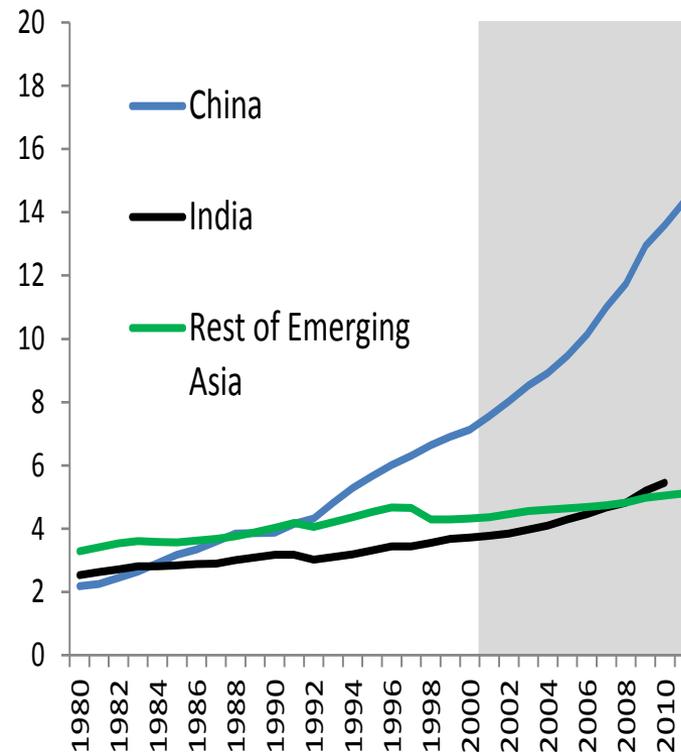
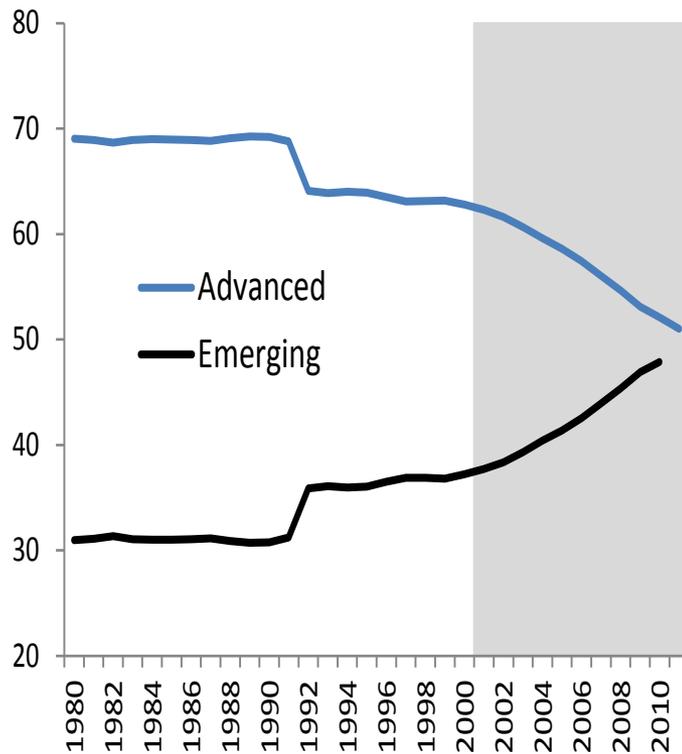
# ***Estructura de la presentación***

- 1. Asia (China) como motor del crecimiento global**
- 2. Desarrollo económico: ¿dónde estamos?**
- 3. El impacto de la bonanza en recursos naturales**
- 4. Obstáculos, amenazas y conflictos**
- 5. Conclusiones**

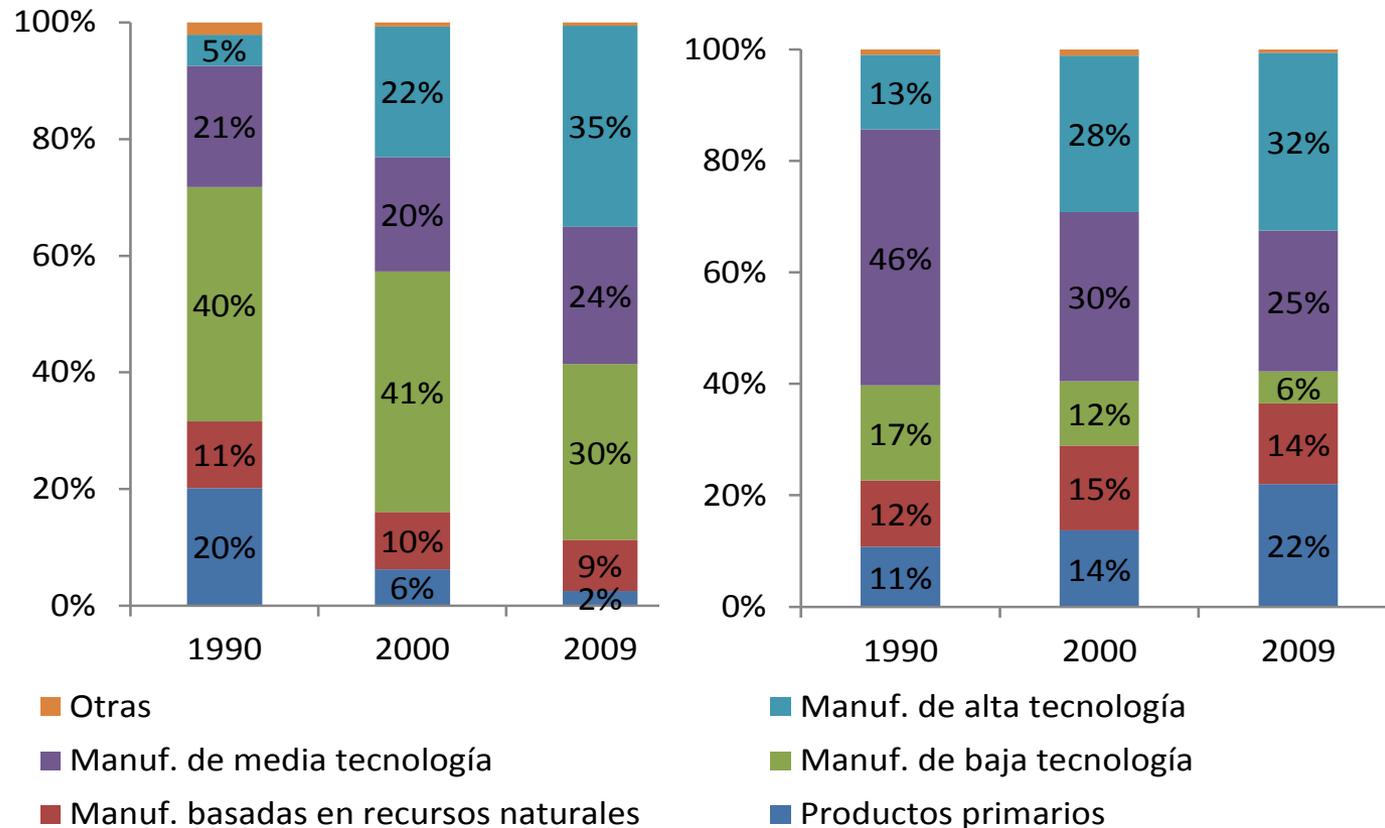
***1. Asia (China) como motor  
del desarrollo global***

# *El motor del crecimiento se trasladó a los emergentes (China)*

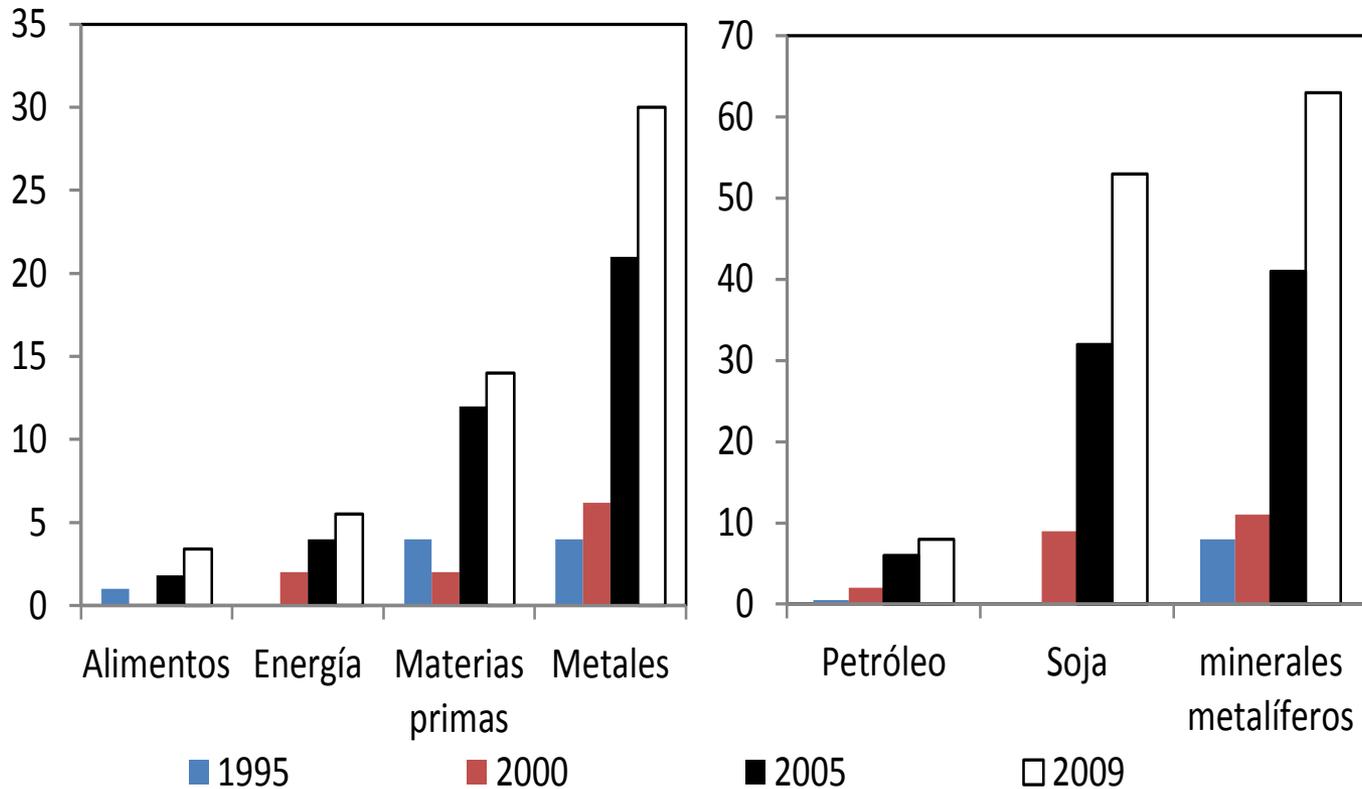
*Participación en el PIB global (FMI)*



# China: exportaciones intensivas en bienes industriales e importaciones en bienes primarios

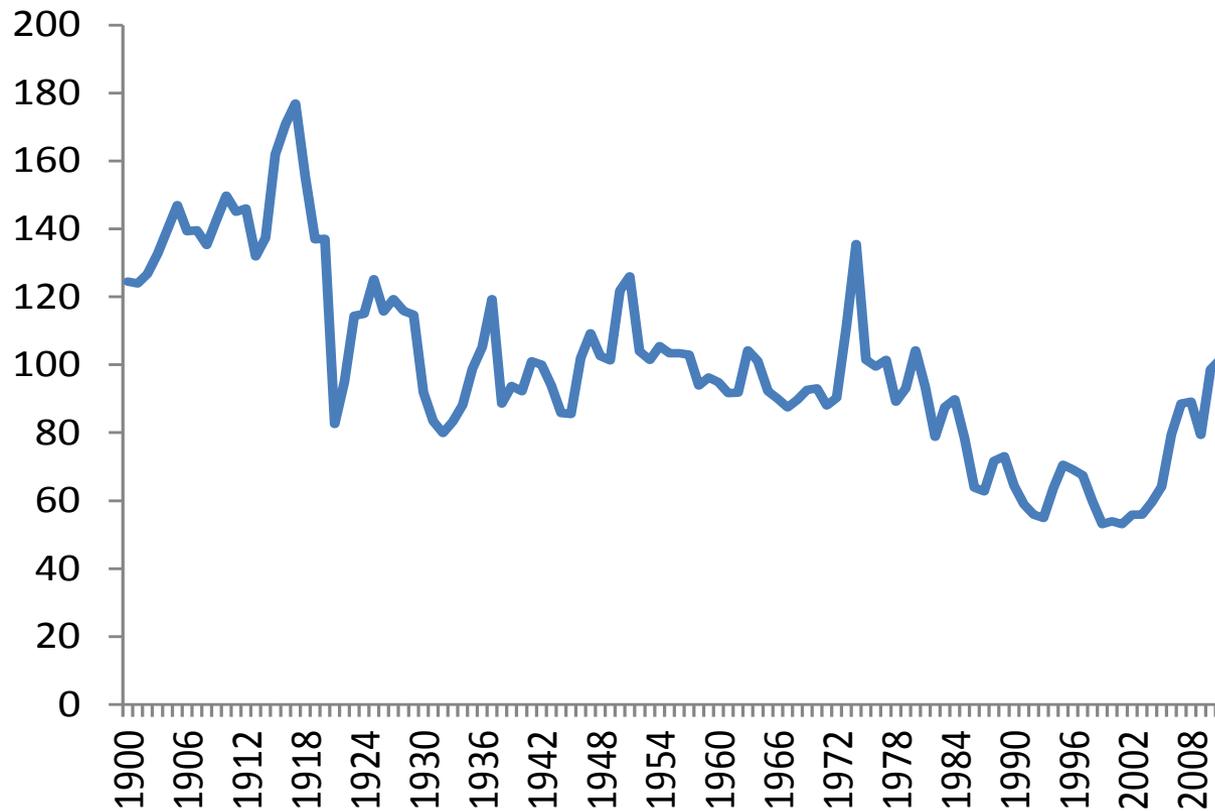


# *Los mercados de materias primas: impacto de China sobre las cantidades*



# *Los mercados de materias primas: impacto de China sobre los precios*

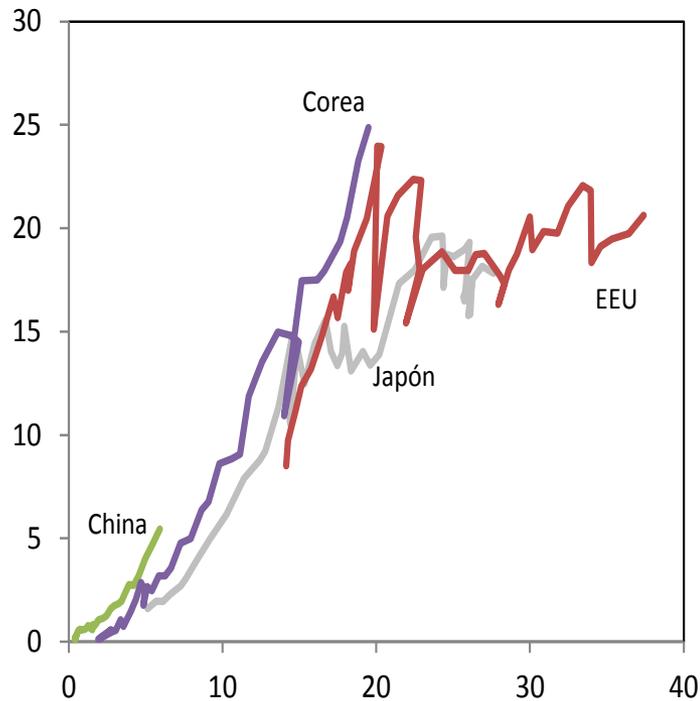
*Indice general de commodities deflactadas por precios de manufacturas (BM)*



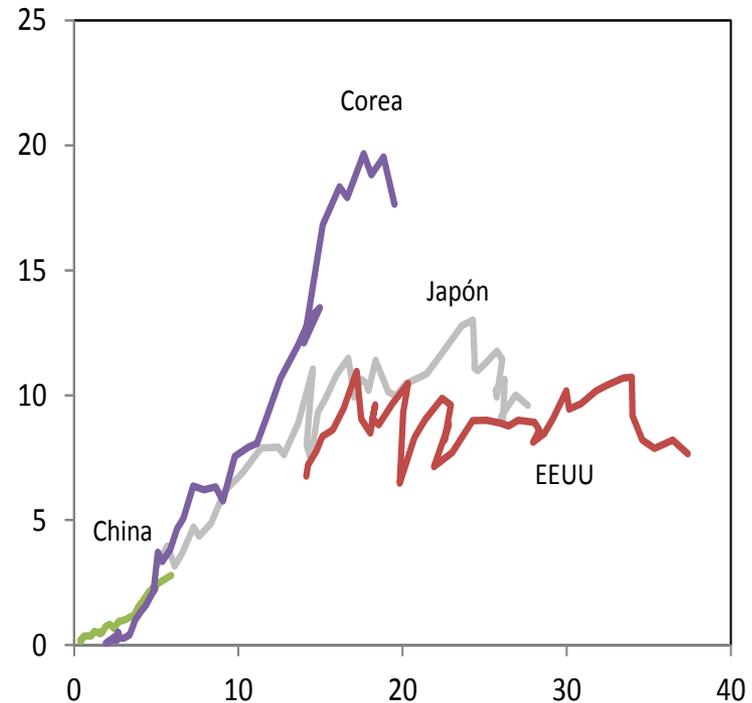
# *¿Transitorio o permanente? Existe margen para que los efectos perduren más allá del corto plazo*

*Consumo vs PIB per capita*

*Aluminio*

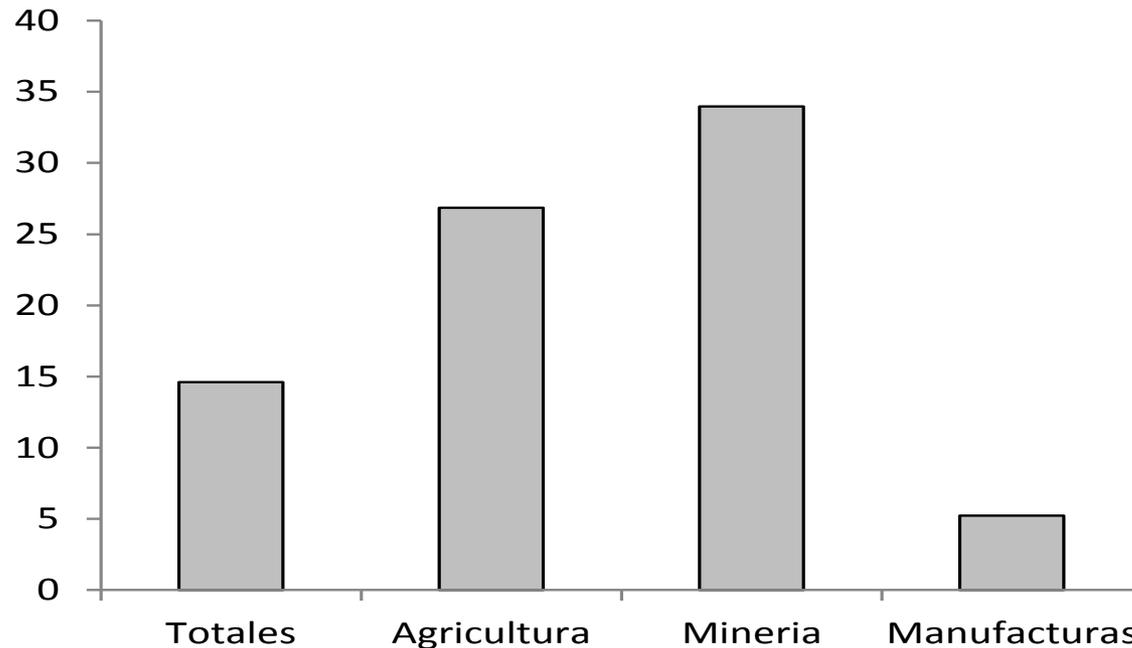


*Cobre*



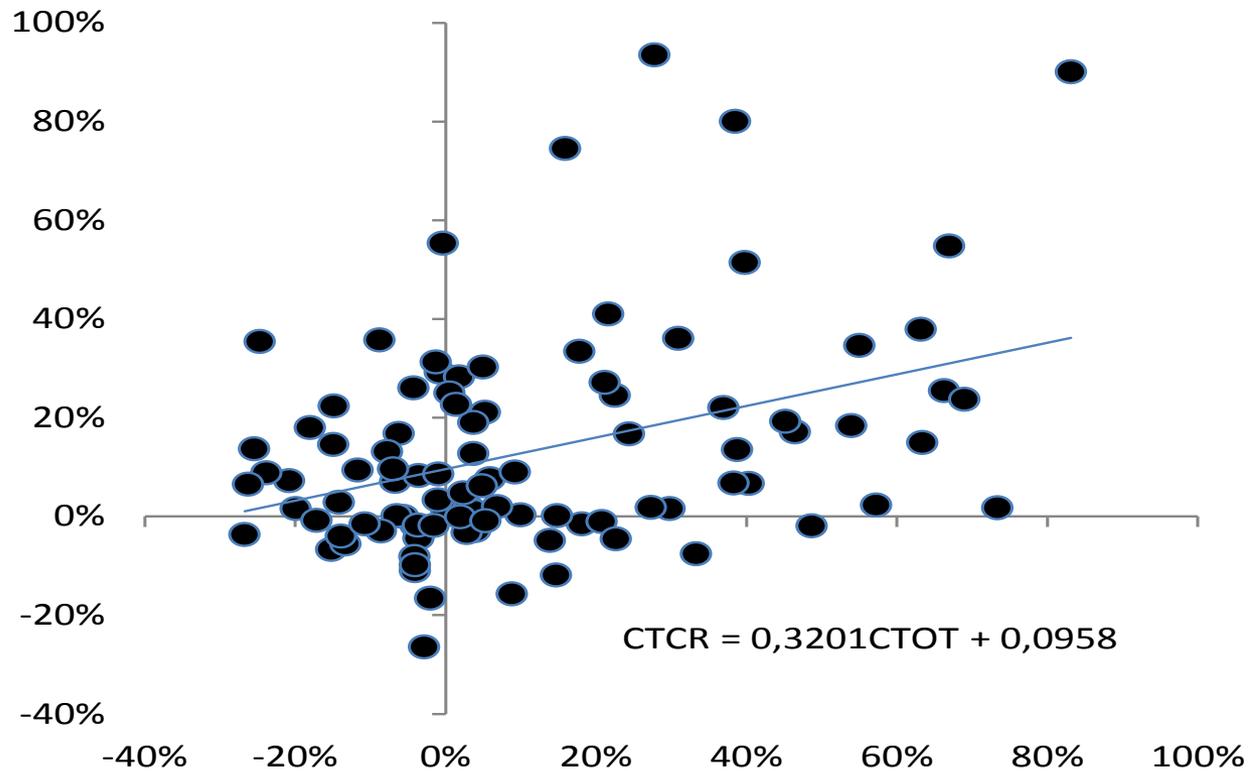
# *No todo es ganancia para los exportadores de materias primas: 1) mayor volatilidad de precios*

*Desvío estándar de precios 1970 – 2000 (BM)*



# *No todo es ganancia : 2) apreciación cambiaria*

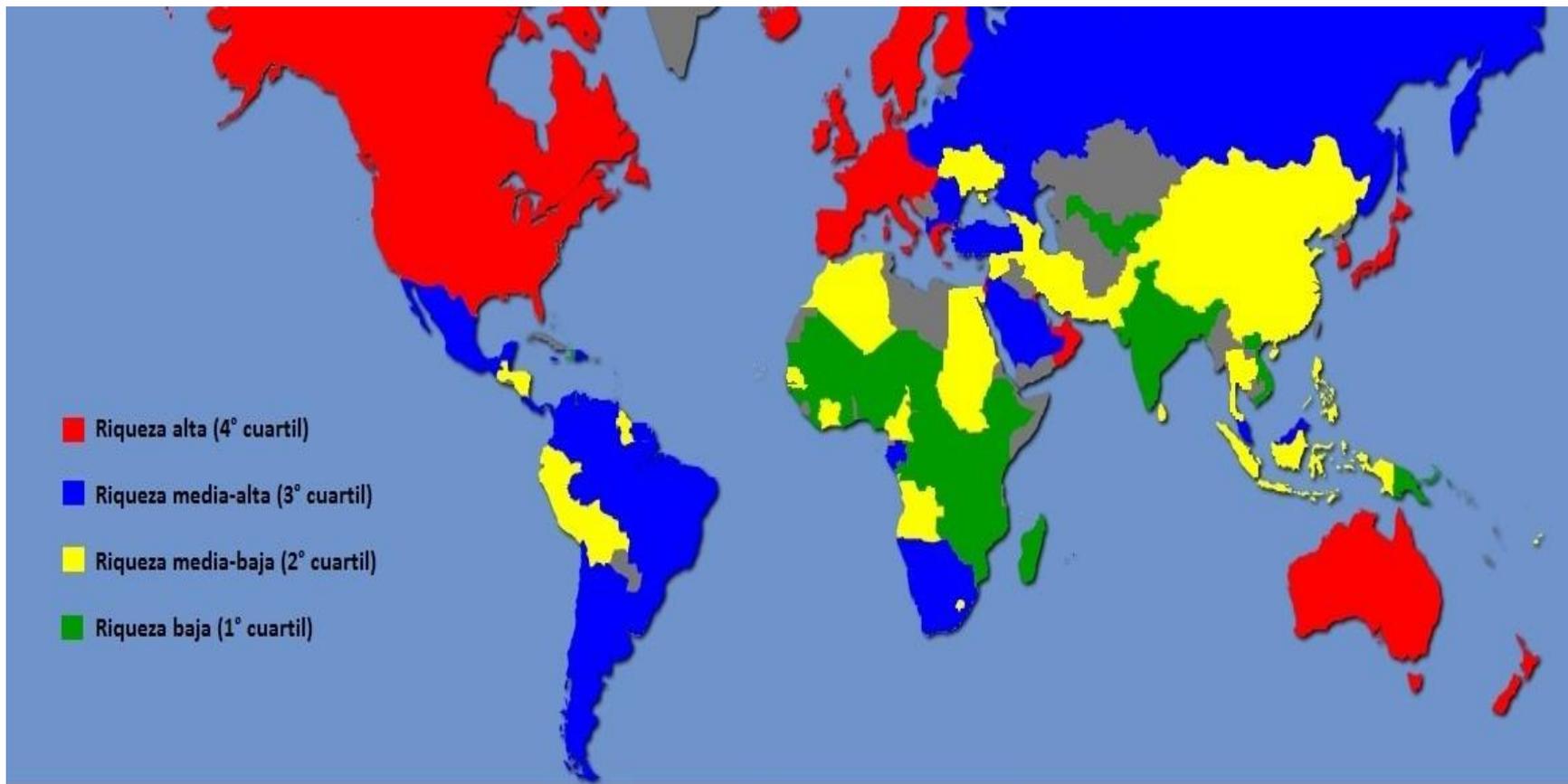
*Variación de Tdel vs apreciación real (2004 – 2010)*



## ***2. Desarrollo económico: ¿dónde estamos?***

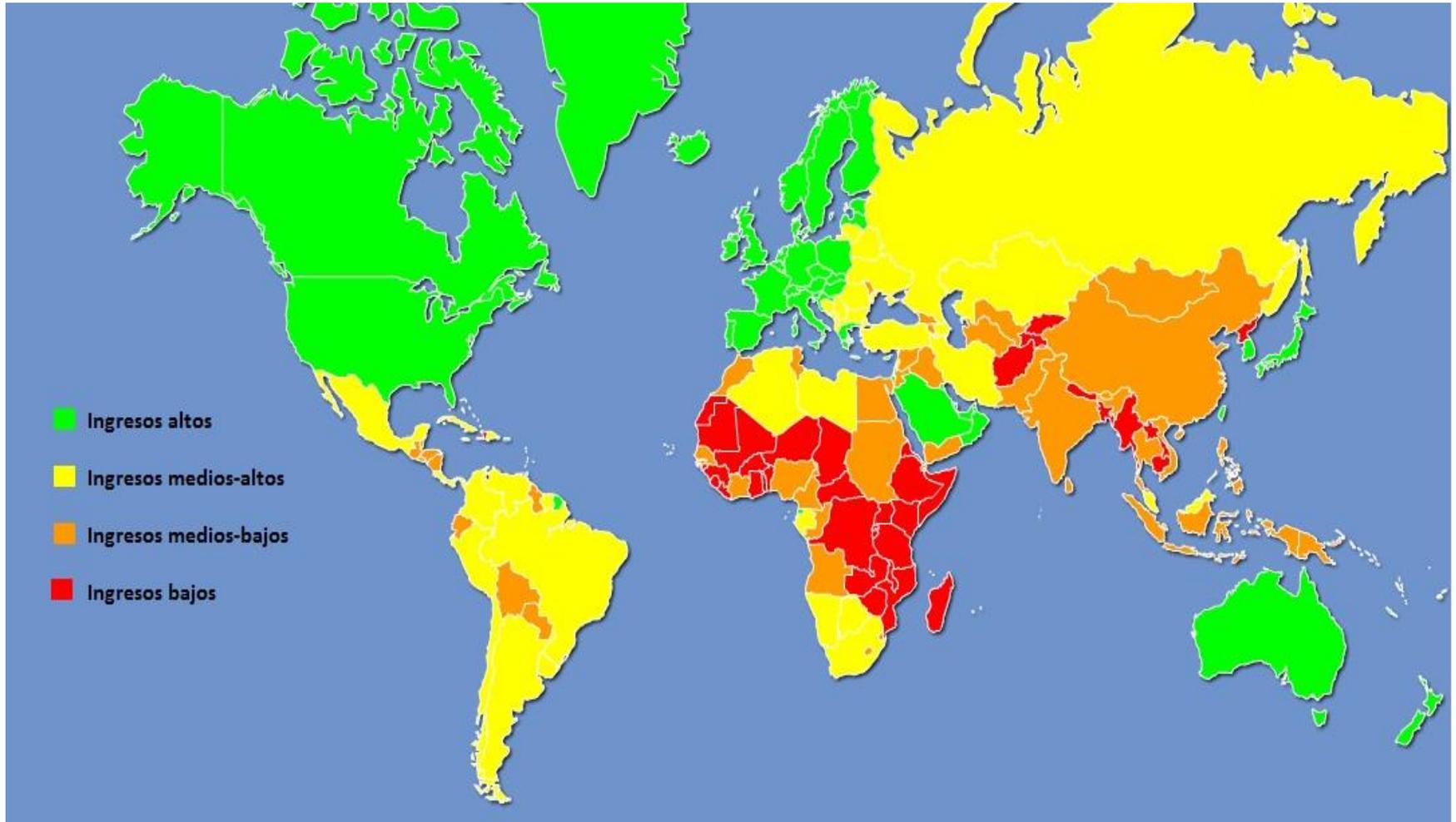
# *AL región comparativamente “rica”*

*Distribución mundial de la riqueza per capita (dólares de 2005)*



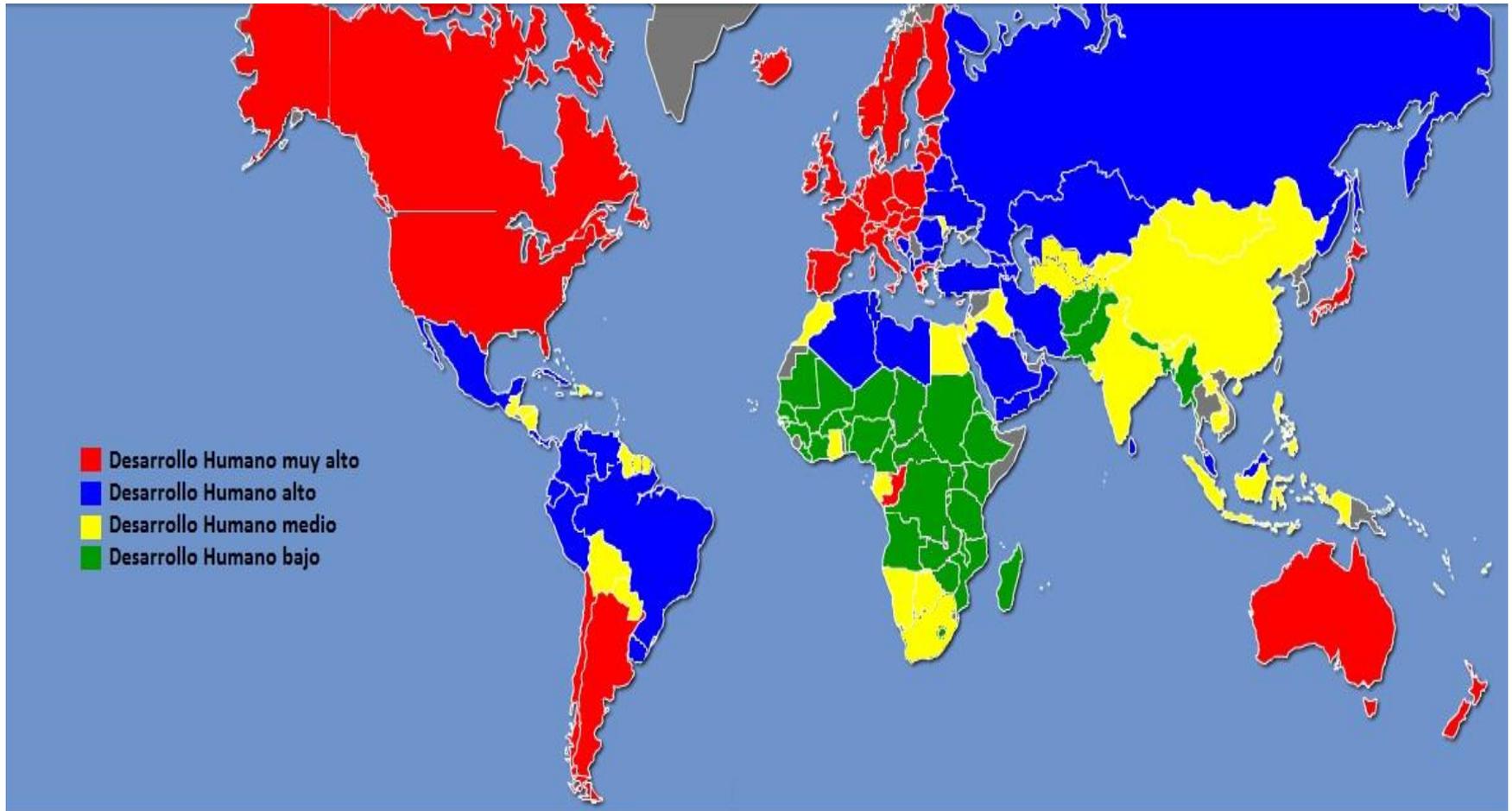
# *AL región de ingresos medios*

(PBI per capita )

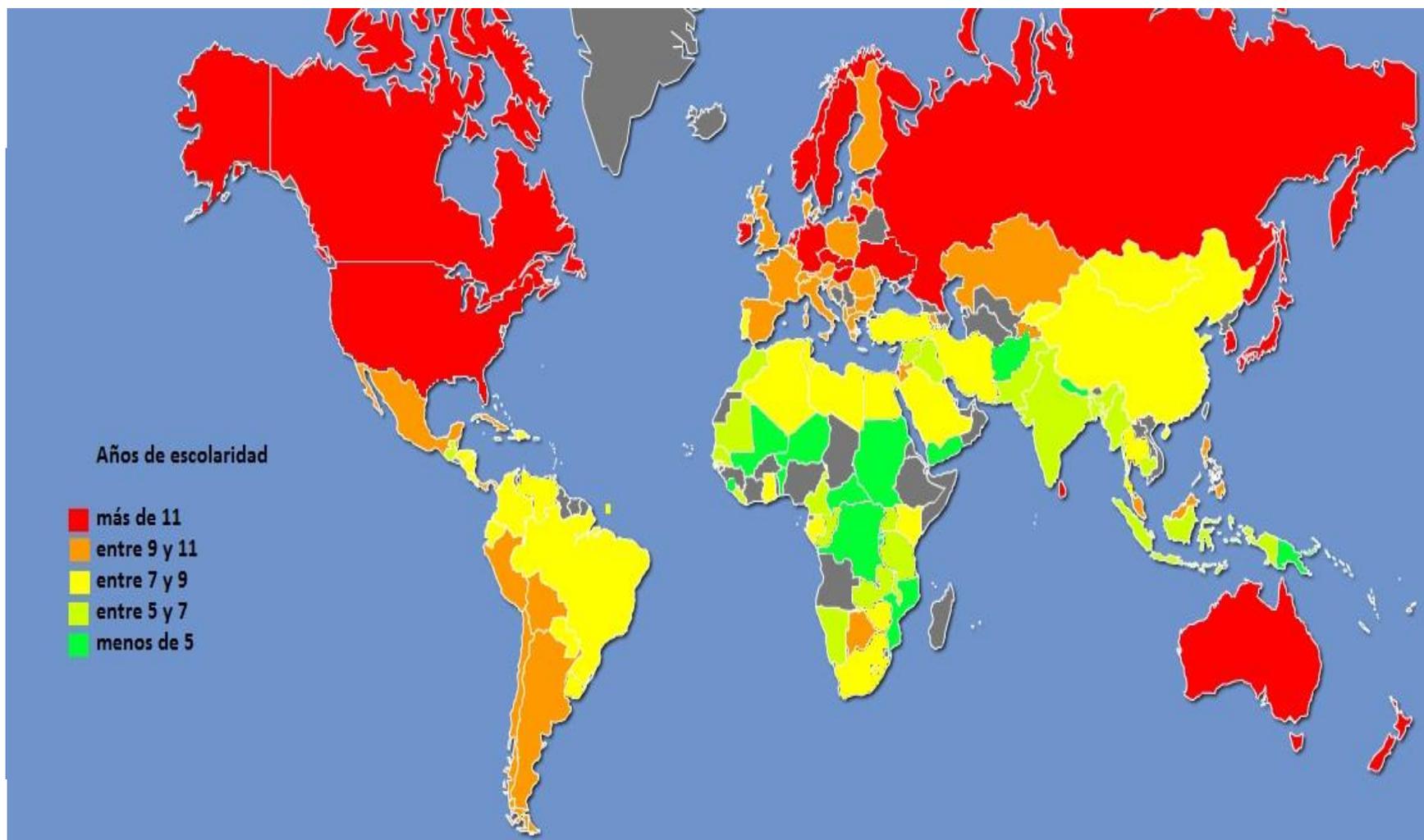


# *IDH en general positivo pero más heterogéneo*

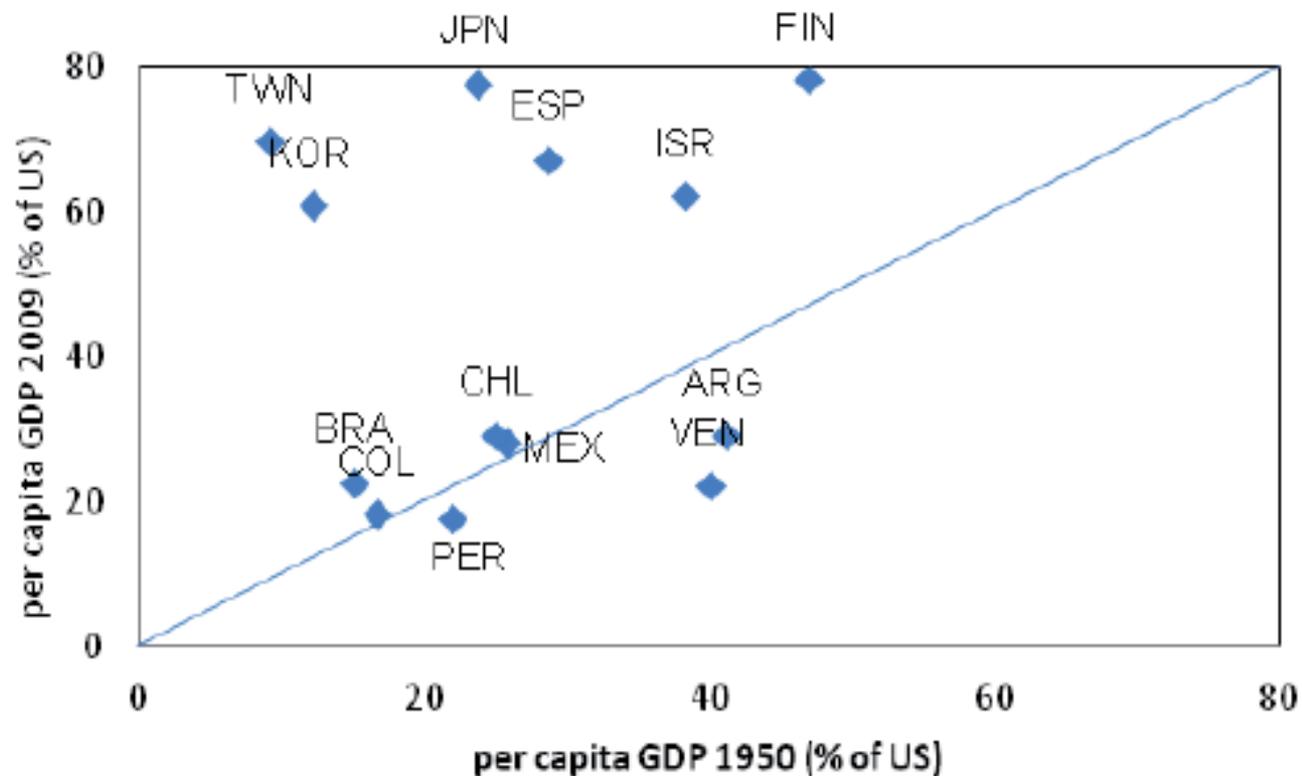
*(Indice de desarrollo humano, 2012)*



## *Ocupa una posición intermedia en años de escolaridad*

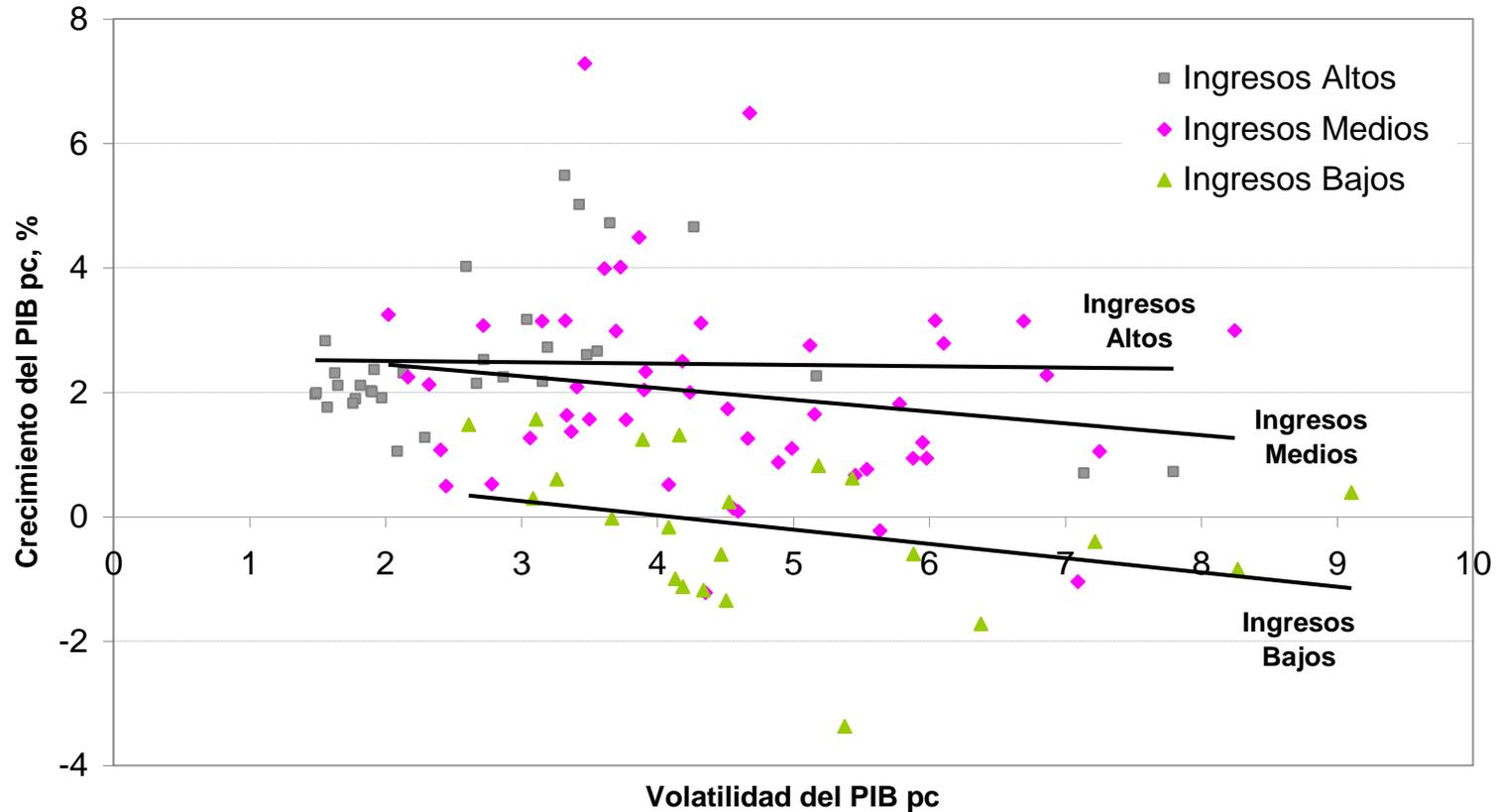


# *Muchos países de AL atrapados en la trampa de los ingresos medios*



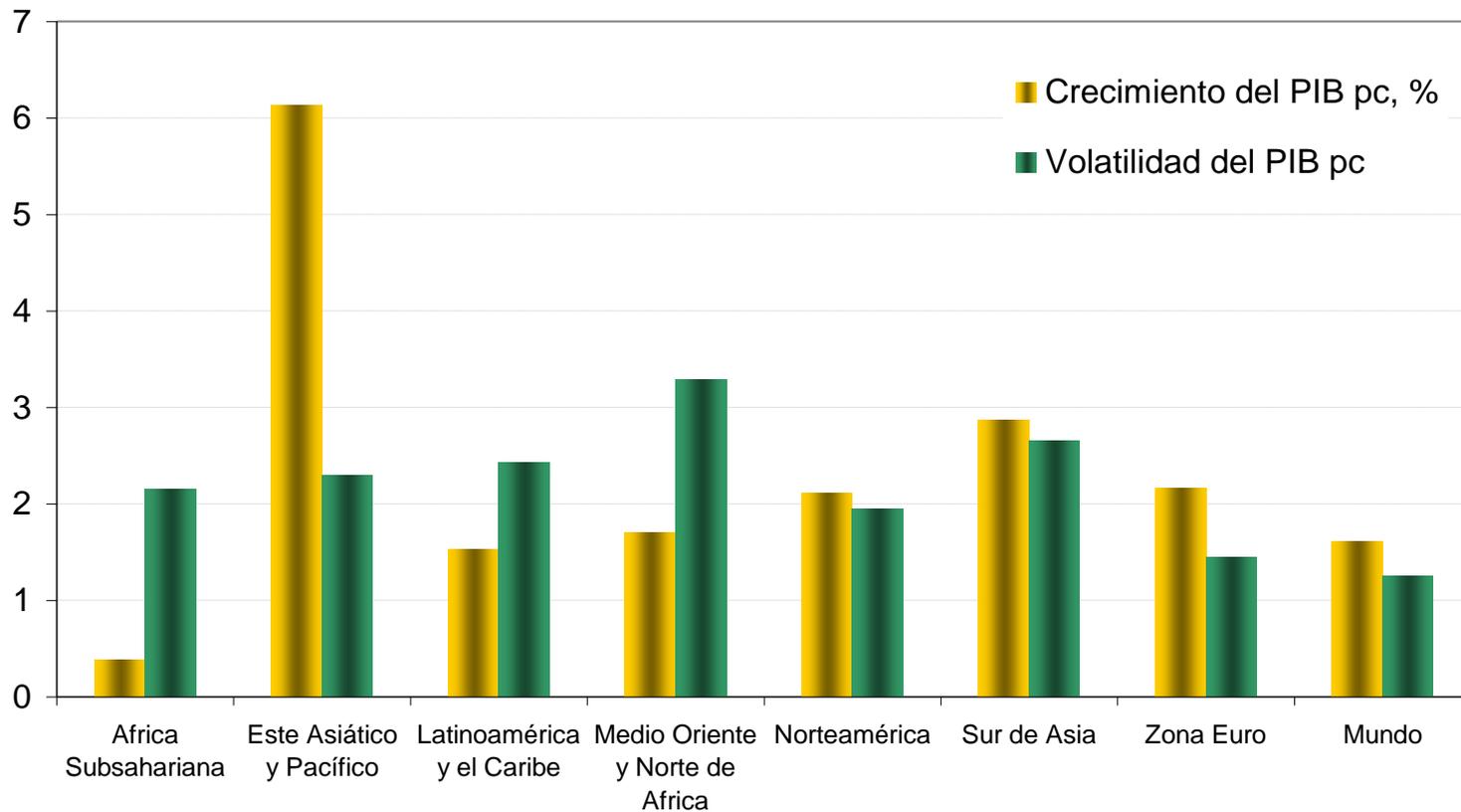
# *La volatilidad limita el crecimiento en los países de ingresos bajos y medios*

**Crecimiento vs Volatilidad por Niveles de Ingreso**  
*104 países, 1970-2007*

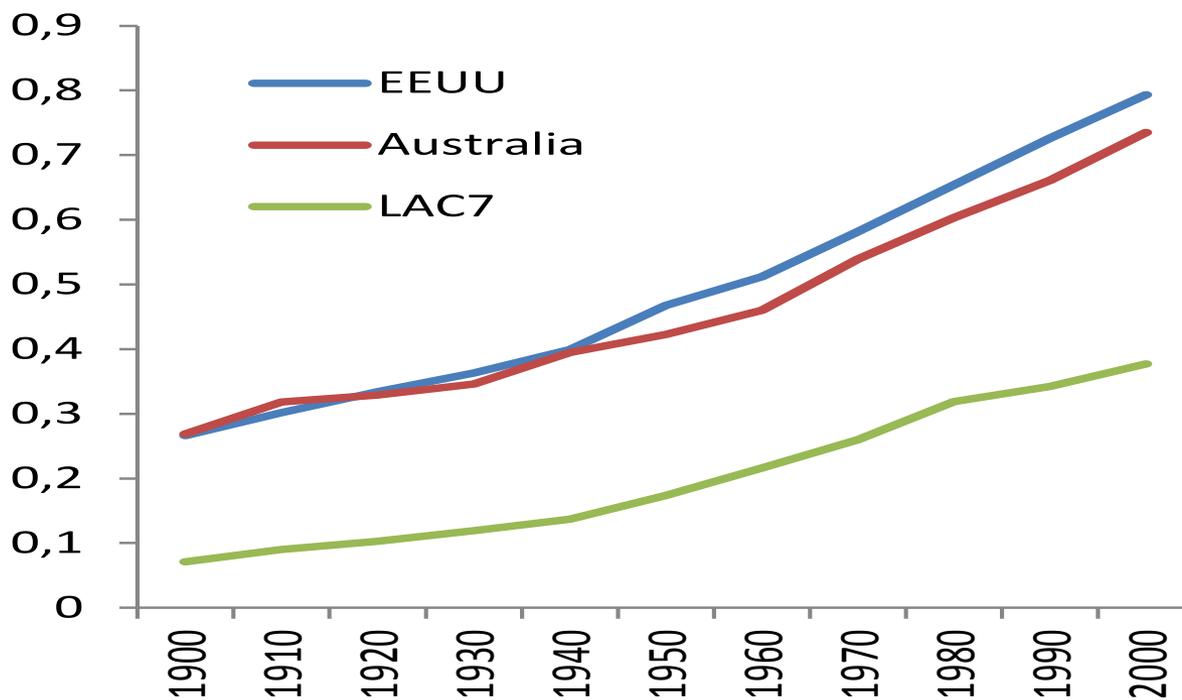


# *En AL el trade-off es singularmente adverso*

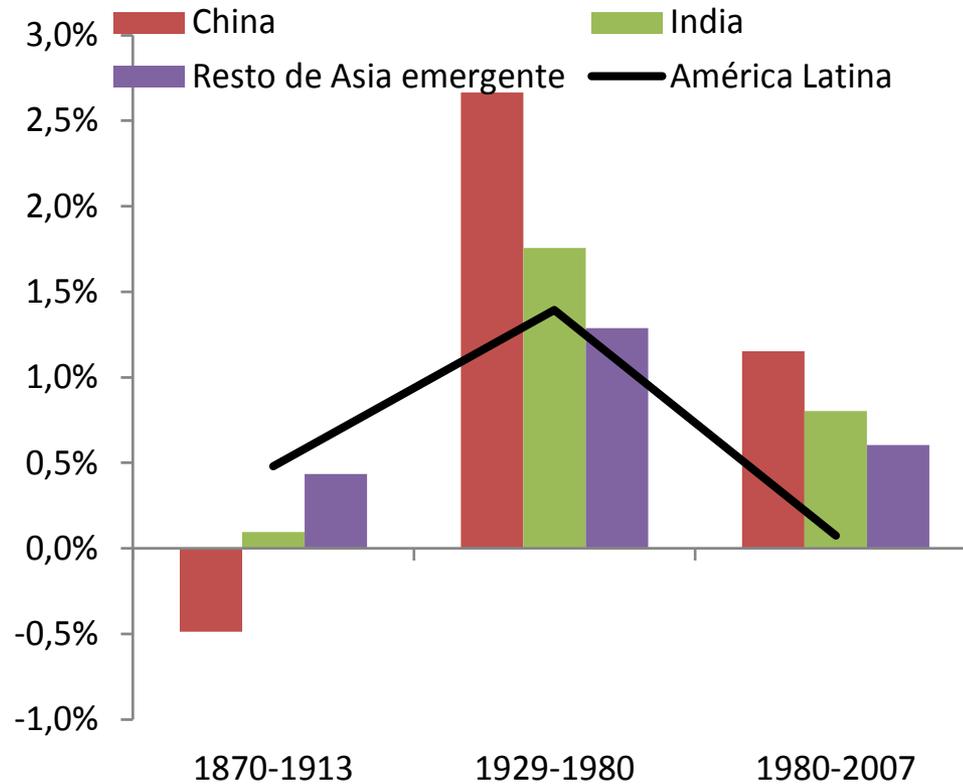
**Crecimiento vs Volatilidad por Regiones  
1970-2007**



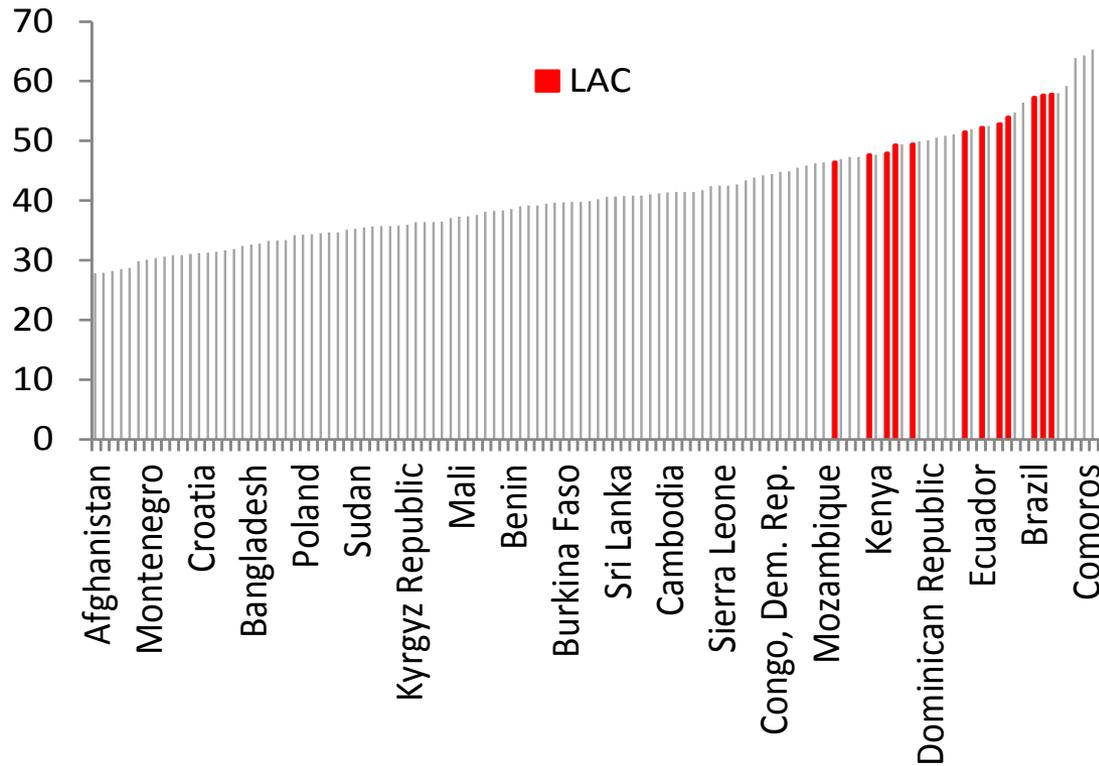
# *La brecha de desarrollo humano entre AL y los desarrollados se mantiene*



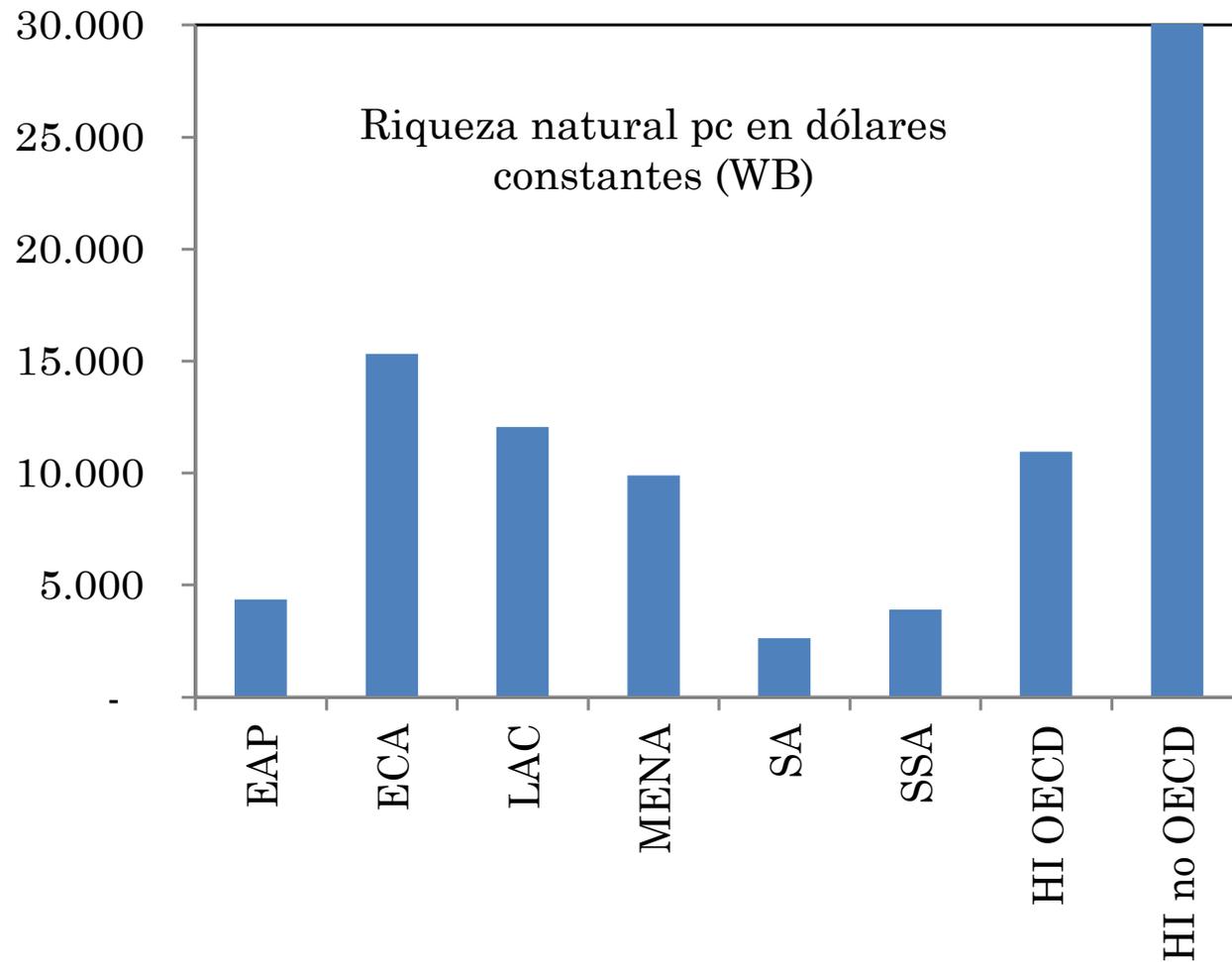
# *AL retrocede respecto del resto de los emergentes*



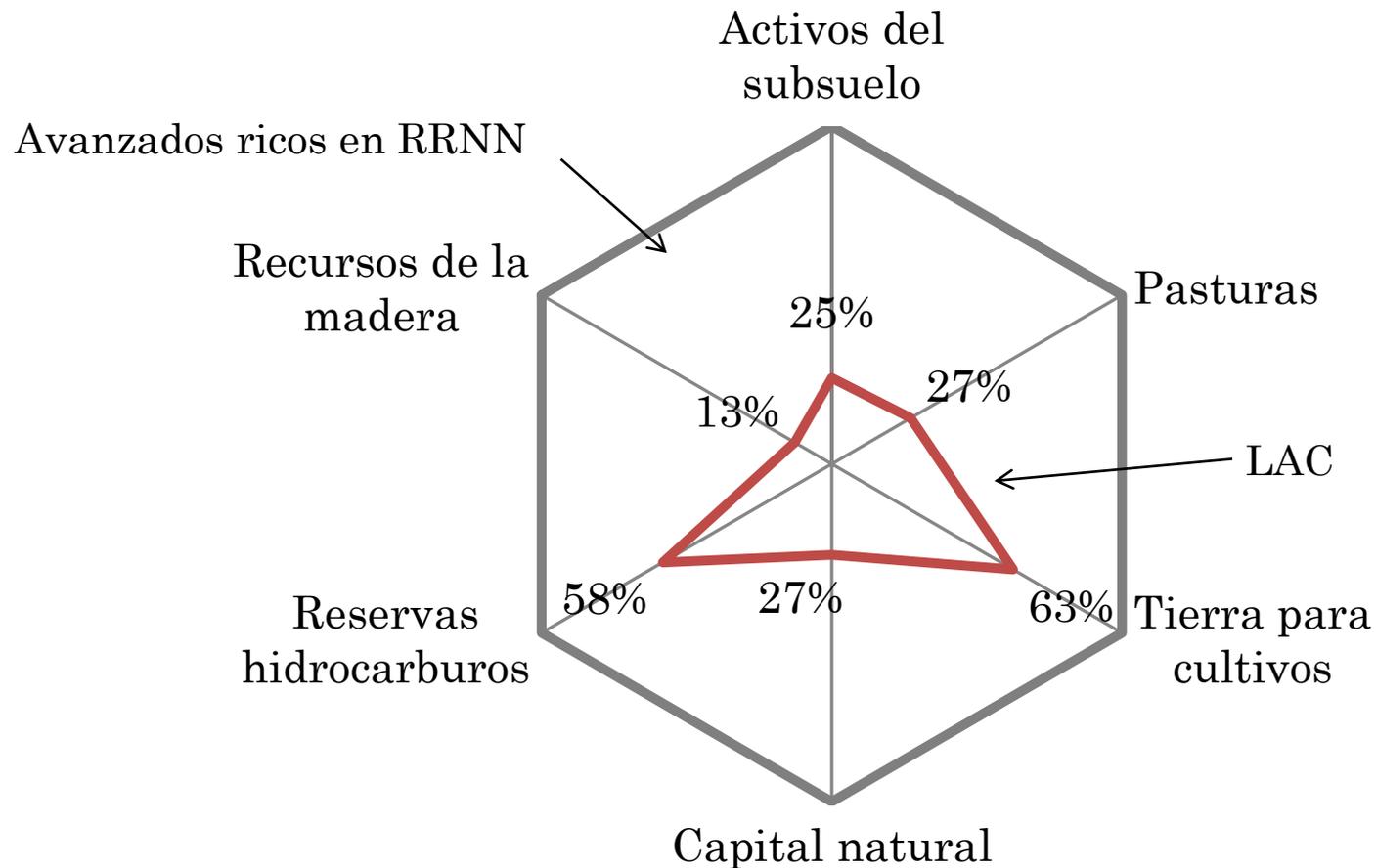
# Los países de la región entre los más desiguales del mundo (según el índice de Gini)



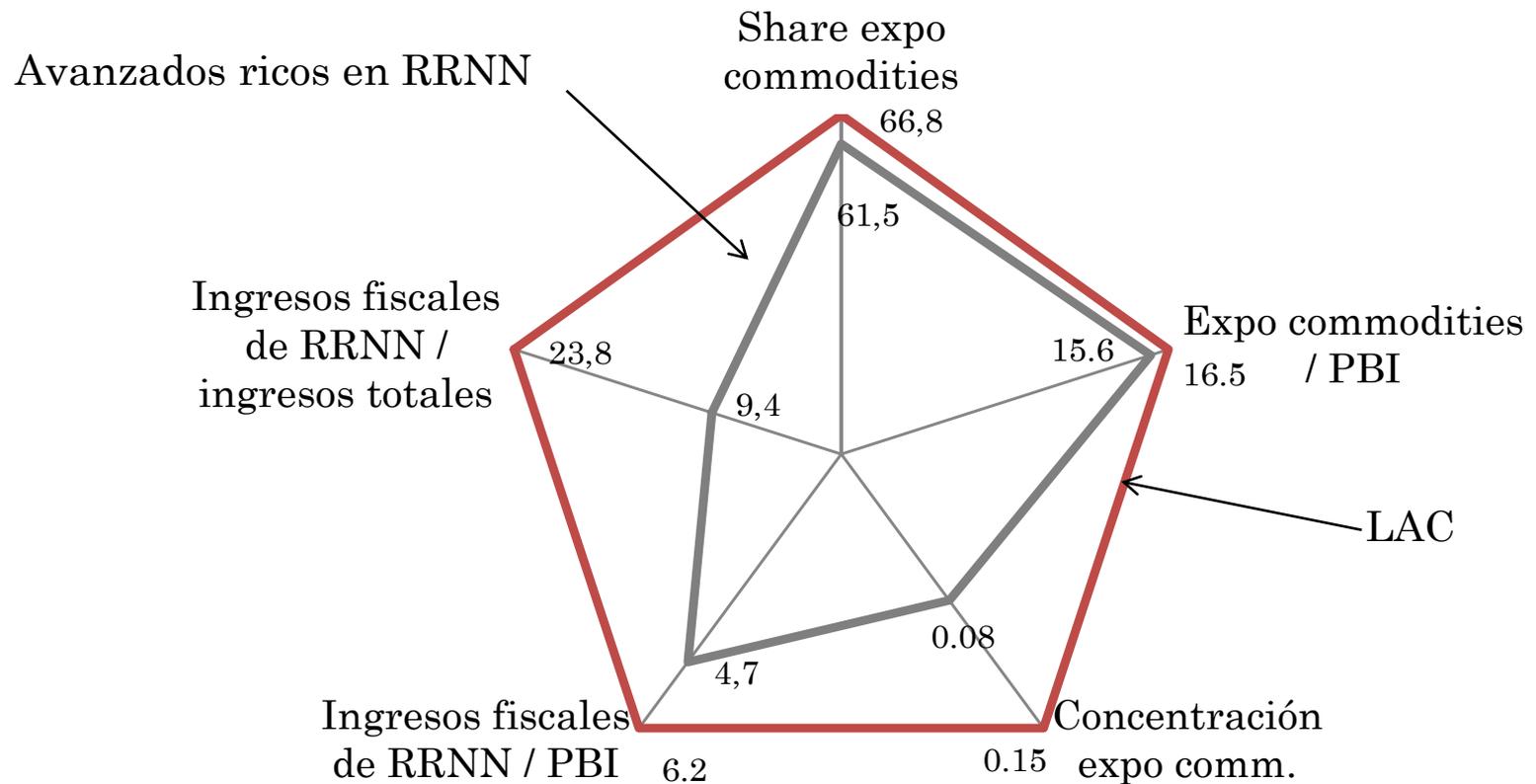
# *AL no tan rica en recursos naturales como se presume*



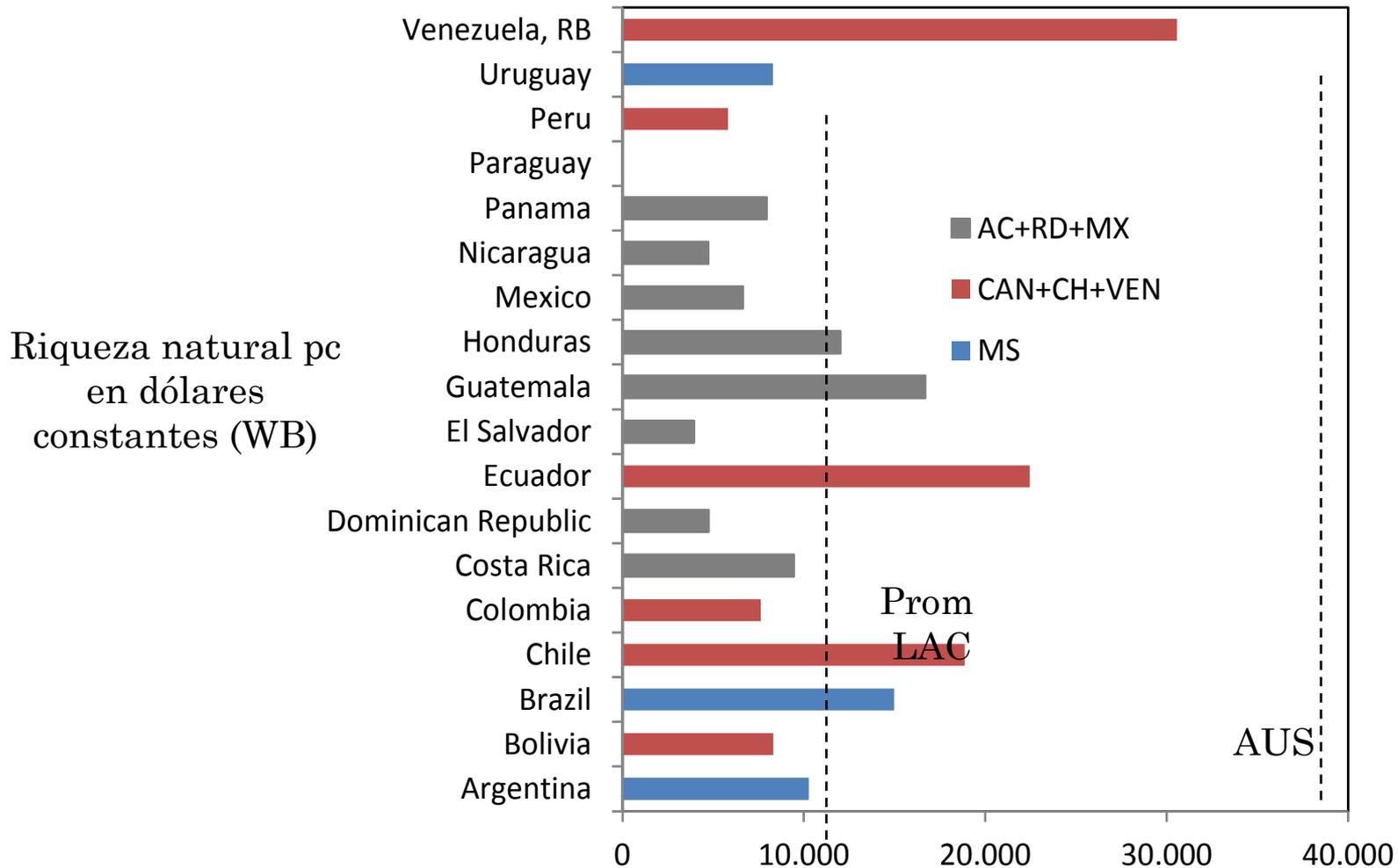
# *La diferencia de Capital Natural con los países avanzados ricos en RRNN es muy significativa*



# *Pero el desempeño de AL depende mucho más de su Capital Natural*



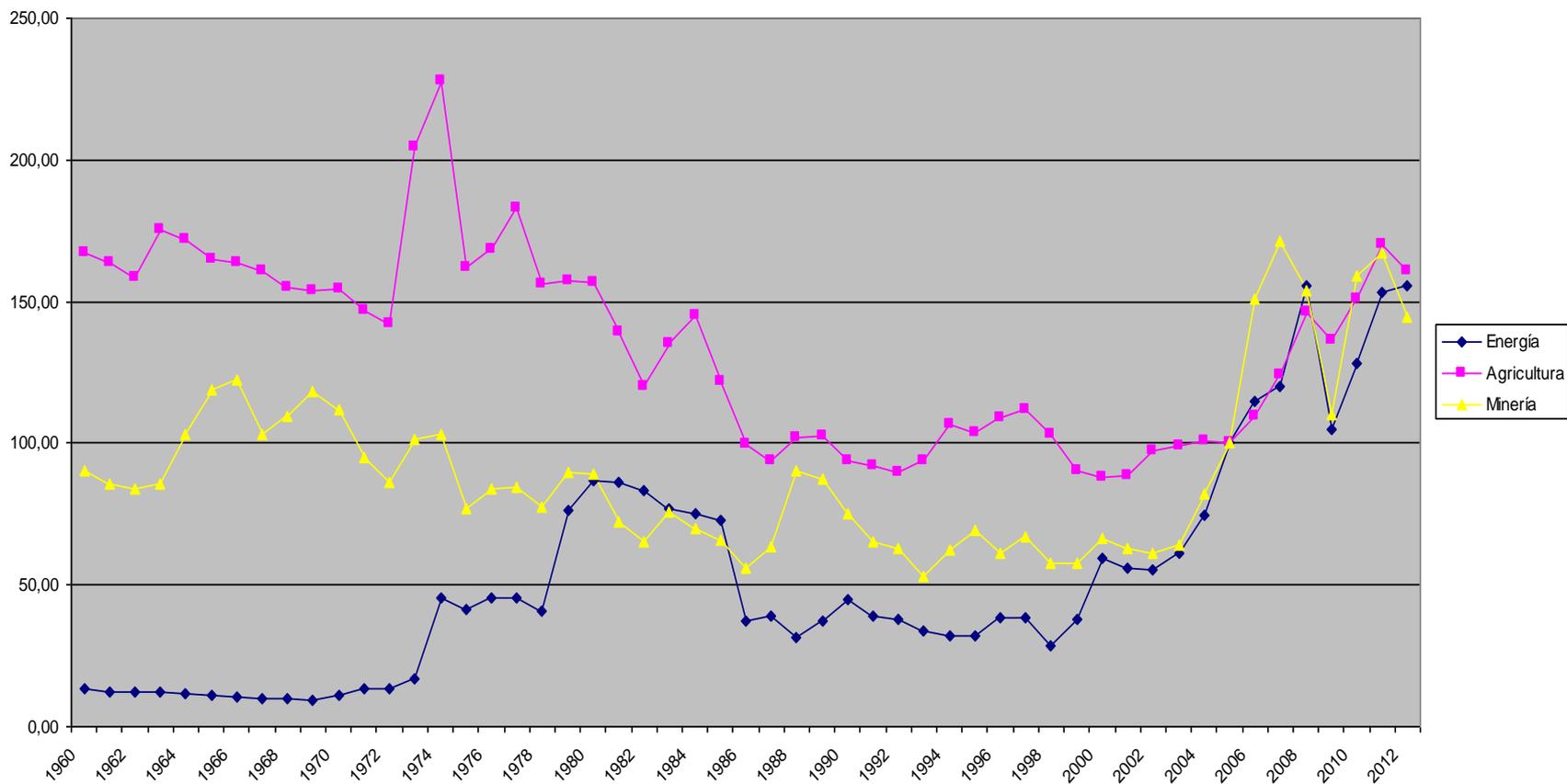
# *La dotación de capital natural de AL es muy heterogénea*



### ***3. El impacto de la bonanza en recursos naturales***

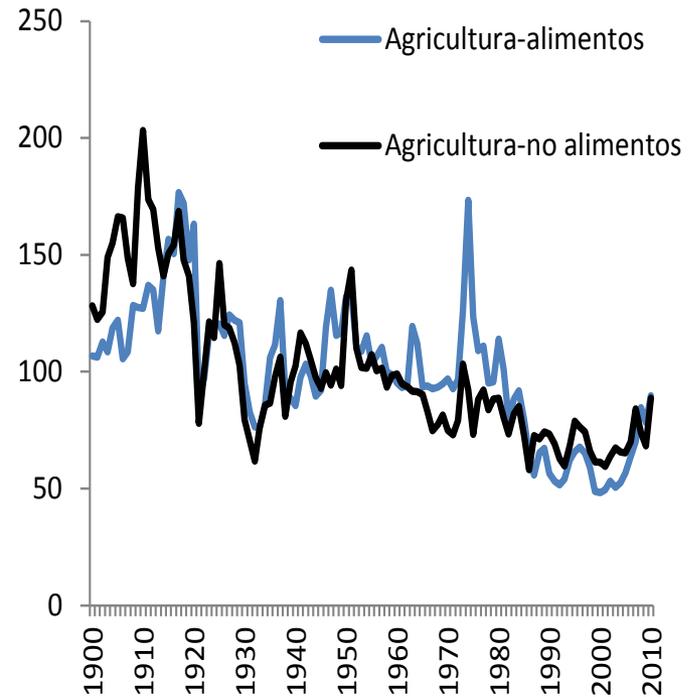
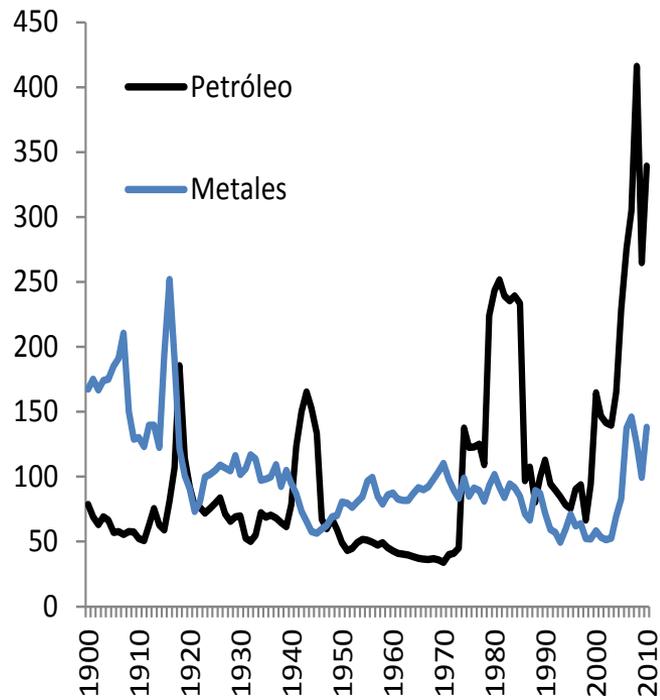
# Viento de cola: los precios de las materias primas

*Indice de commodities del BM (deflactado por precio de las manufacturas)*



# *Diferencias según la especialización*

## *Índice de commodities del BM*



# *Resultado: mayor crecimiento y menor inflación*

*Fuente: Banco Mundial*

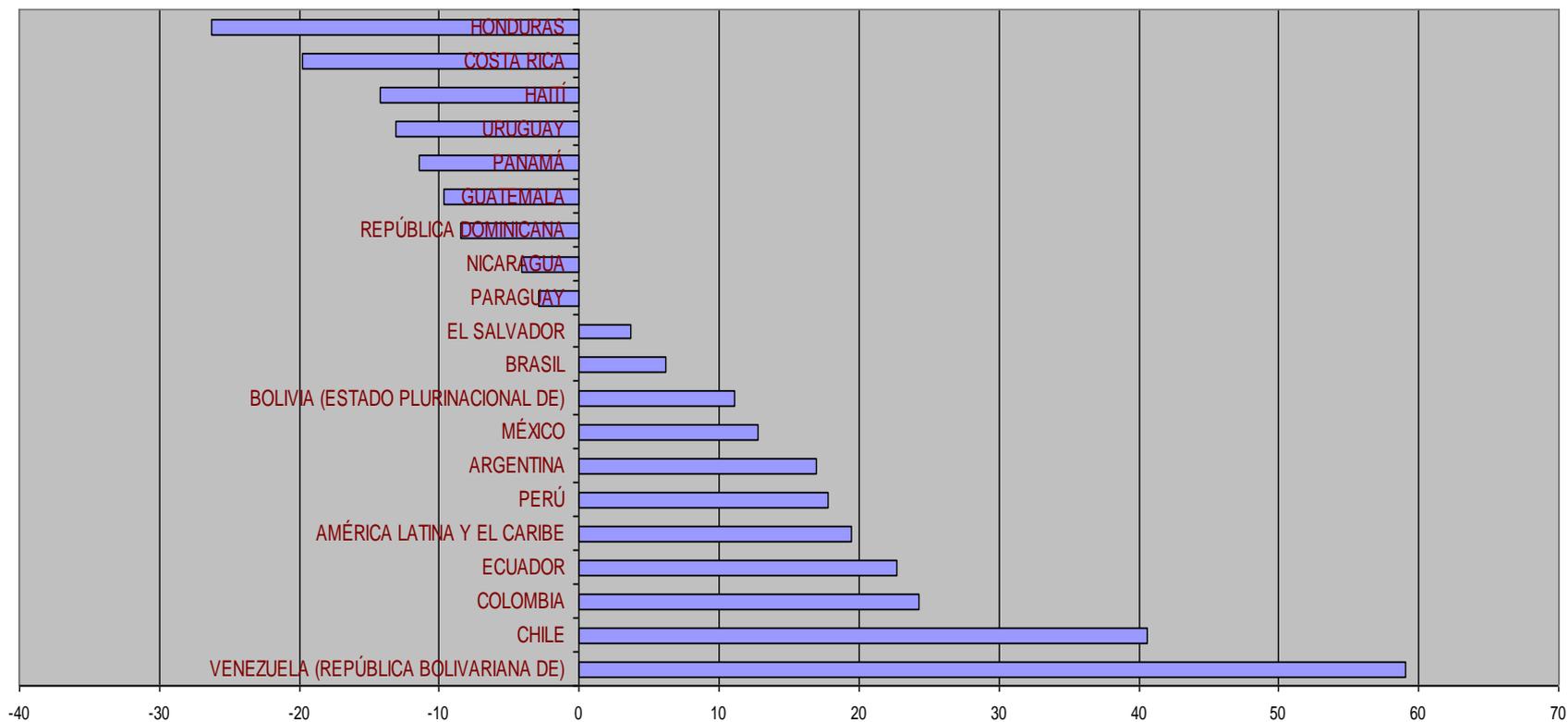
---

	<b>1981-1990</b>	<b>1991-2000</b>	<b>2001-2010</b>
Inflación promedio anual (IPC).	255.7%	53.3%	8.2%
Crecimiento promedio PIB p. cápita.	-0.70%	1.58%	2.00%
Coef. De Var. PIB per cápita.	-2.96	0.98	1.47

---

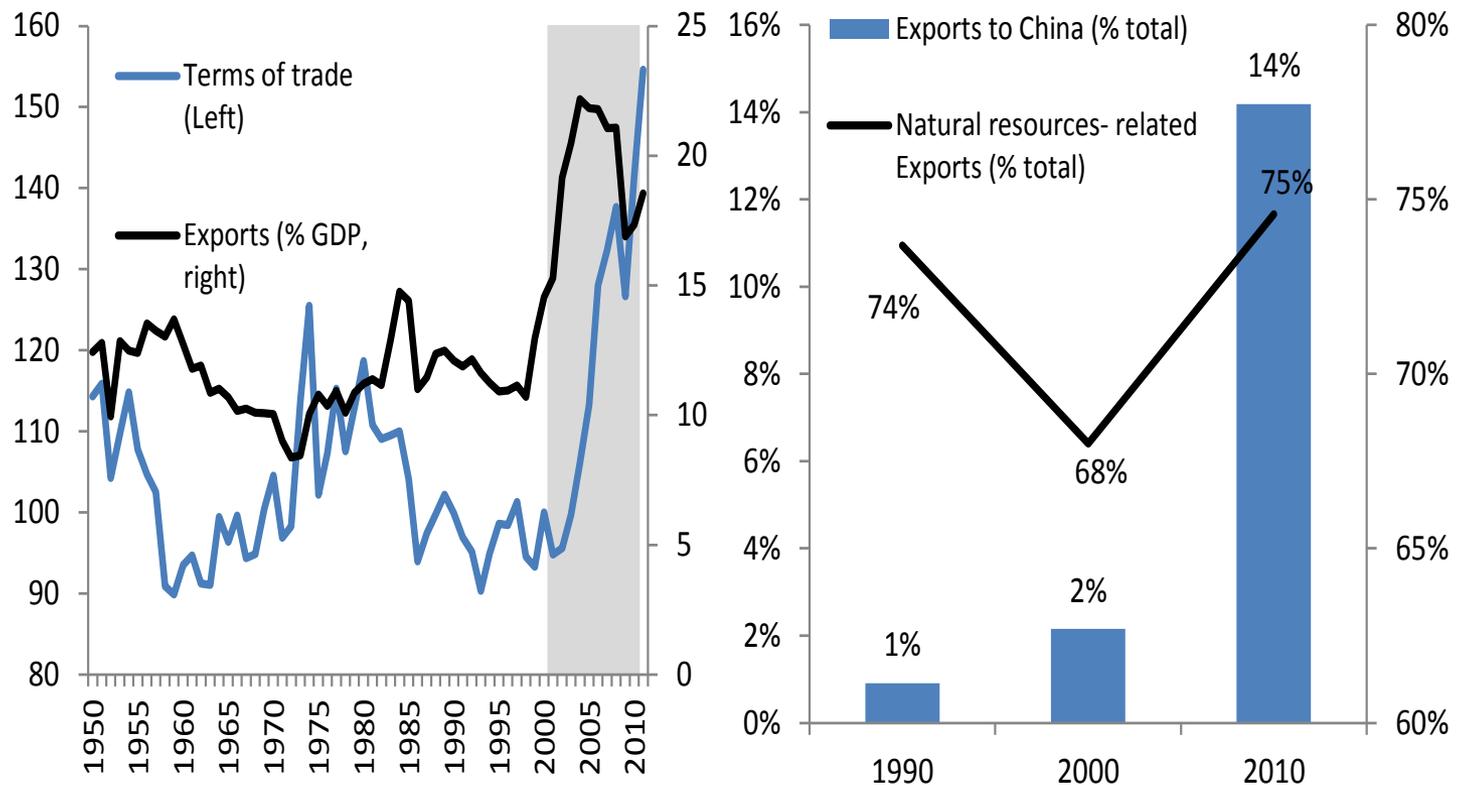
# Pero la “lotería” no favoreció a todos por igual

Variación Tdel e/prom 1990-2000 y 2001-2012 (Cepal)



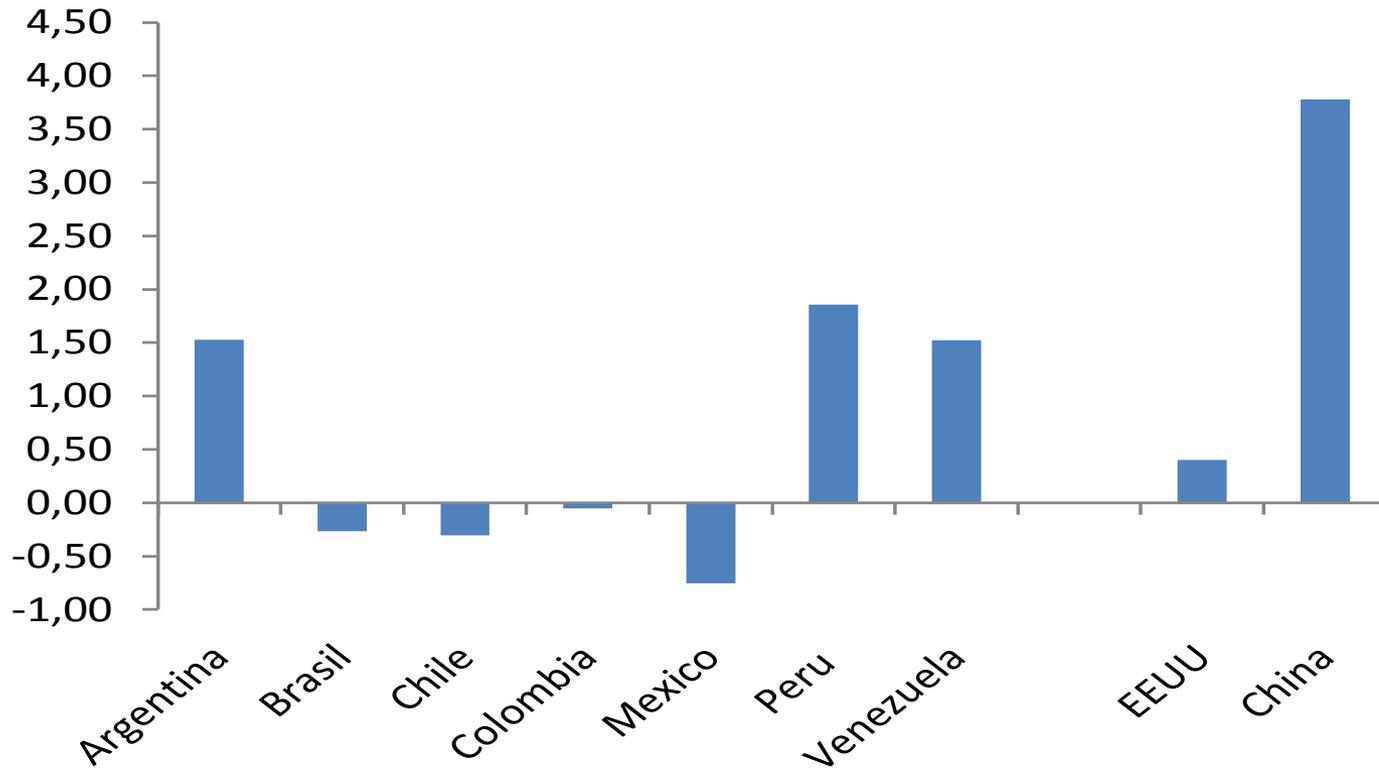
*AS: máximos históricos en TI coinciden con el aumento de la apertura externa (X/PIB), China y la primarización*

Fuente CEPAL



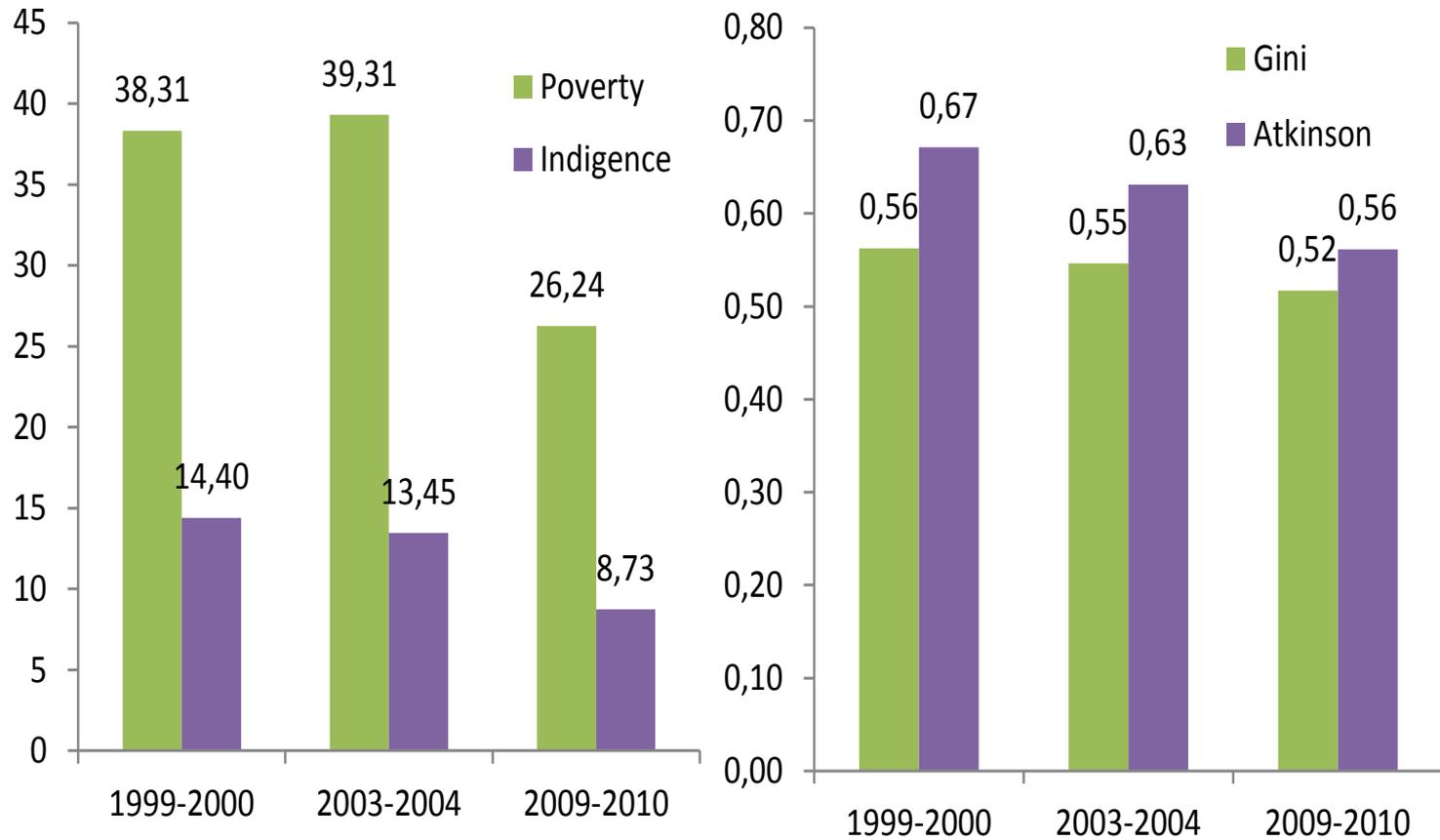
# *Pese a la bonanza el crecimiento de la PTF fue bajo*

*Fuente: The Conference Board*



# Y los resultados sociales modestos

Fuente: CEPAL



## ***4. Obstáculos, amenazas y conflictos***

# ¿Cómo pasar de la bonanza al desarrollo?

- Barreras:** 1) Estructura productiva (*diversif vs especializ*)  
2) Economía Política e Inst (*coop vs conflicto*)

## Fallas de coordinación

(*volatilidad, insuf conv de K no renov*)

### Fallas de mercado

(*complementariedades, subdesarrollo financiero*)

### Fallas del estado

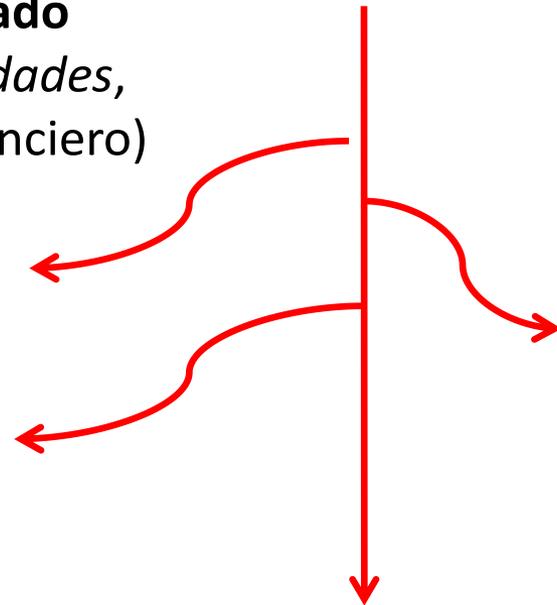
(*inestabilidad institucional, corrupción, rent seeking*)

**Estancamiento**

**Maldición de los recursos naturales**

**Enfermedad holandesa y Dualidad estructural**

**Desarrollo económico**



# *El tránsito demanda el uso intensivo de políticas públicas*

**Riqueza natural**

+

**Políticas para evitar la pérdida de competitividad en el resto de los sectores transables (macro)**

+

**Políticas para promover el *upgrading* tecnológico y los encadenamientos productivos (cambio estructural)**

+

**Instituciones para inducir el crecimiento inclusivo y sostenible, evitando el *rent seeking* y la miopía intertemporal (economía política)**

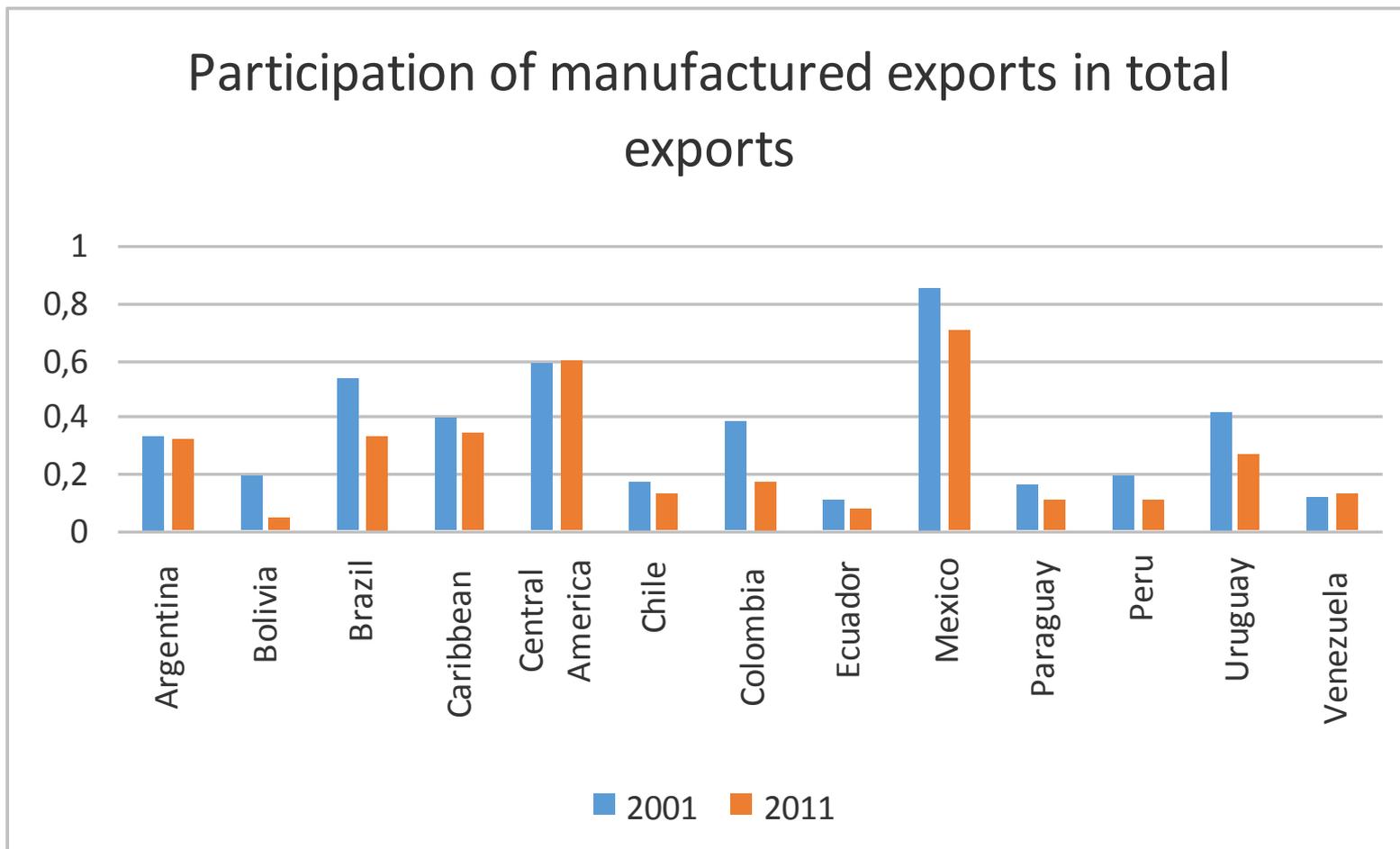
=

**Desarrollo económico**

## *Los tipos de cambio reales se apreciaron (aunque de modo dispar)*

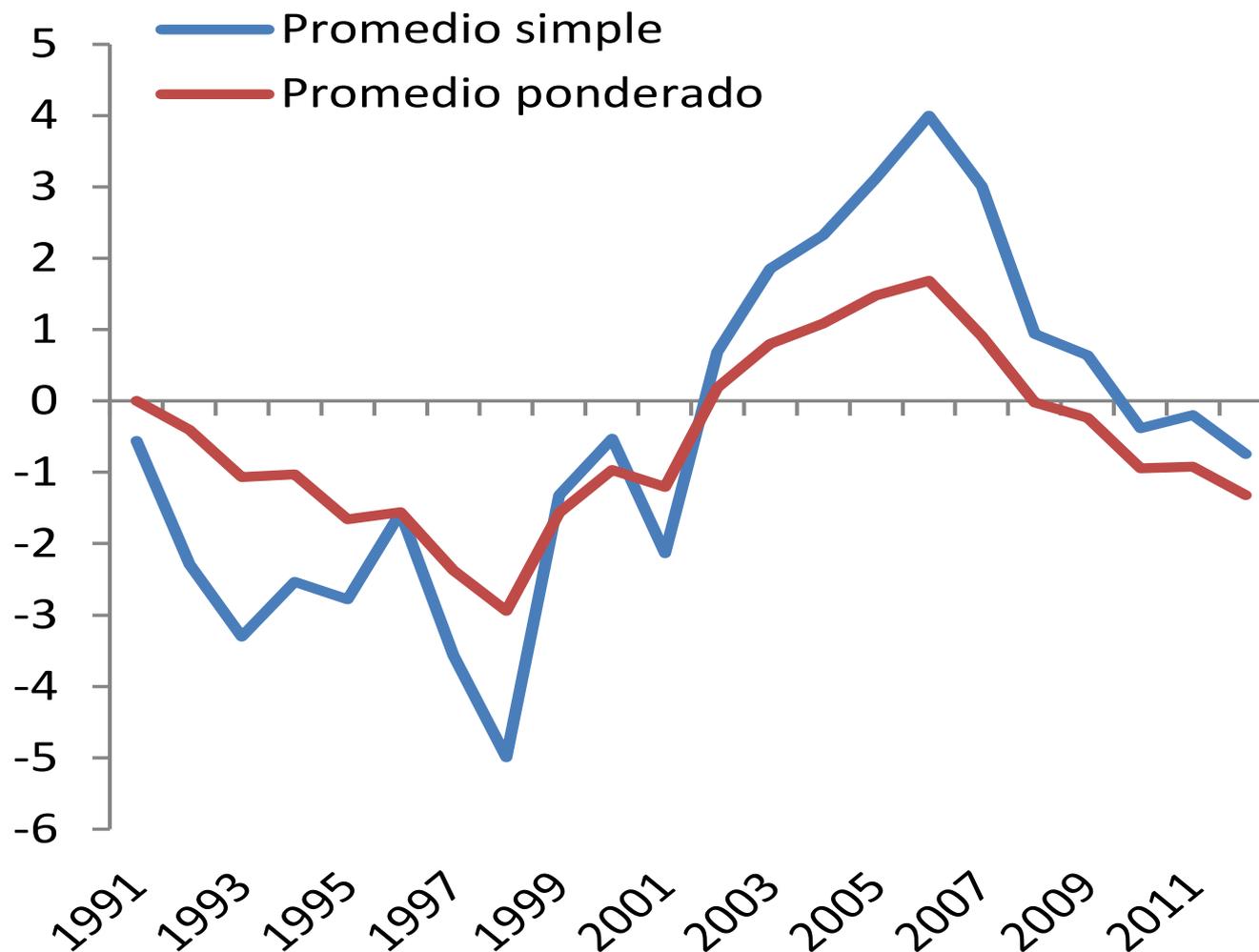
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2011 relative to...		
							2001	2006-2007	Av. 1991-2011
Argentina	106	113	100	220	175	158	166,9%	71,5%	105,2%
Brasil	84	76	100	101	72	67	55,8%	78,1%	73,8%
Paraguay	101	101	100	118	91	82	79,5%	80,8%	82,0%
Uruguay	115	111	100	134	101	98	97,1%	76,8%	84,6%
Chile	107	100	100	103	102	99	88,7%	97,4%	96,0%
Perú	93	93	100	101	94	98	99,3%	93,7%	100,8%
Bolivia	109	111	100	117	106	106	104,3%	88,6%	98,8%
Colombia	91	88	100	95	76	76	73,0%	83,6%	83,1%
Ecuador	66	67	100	65	63	65	91,8%	97,4%	95,3%
Venezuela	191	150	100	142	118	108	113,3%	86,0%	78,2%

# *Las expo industriales perdieron participación*

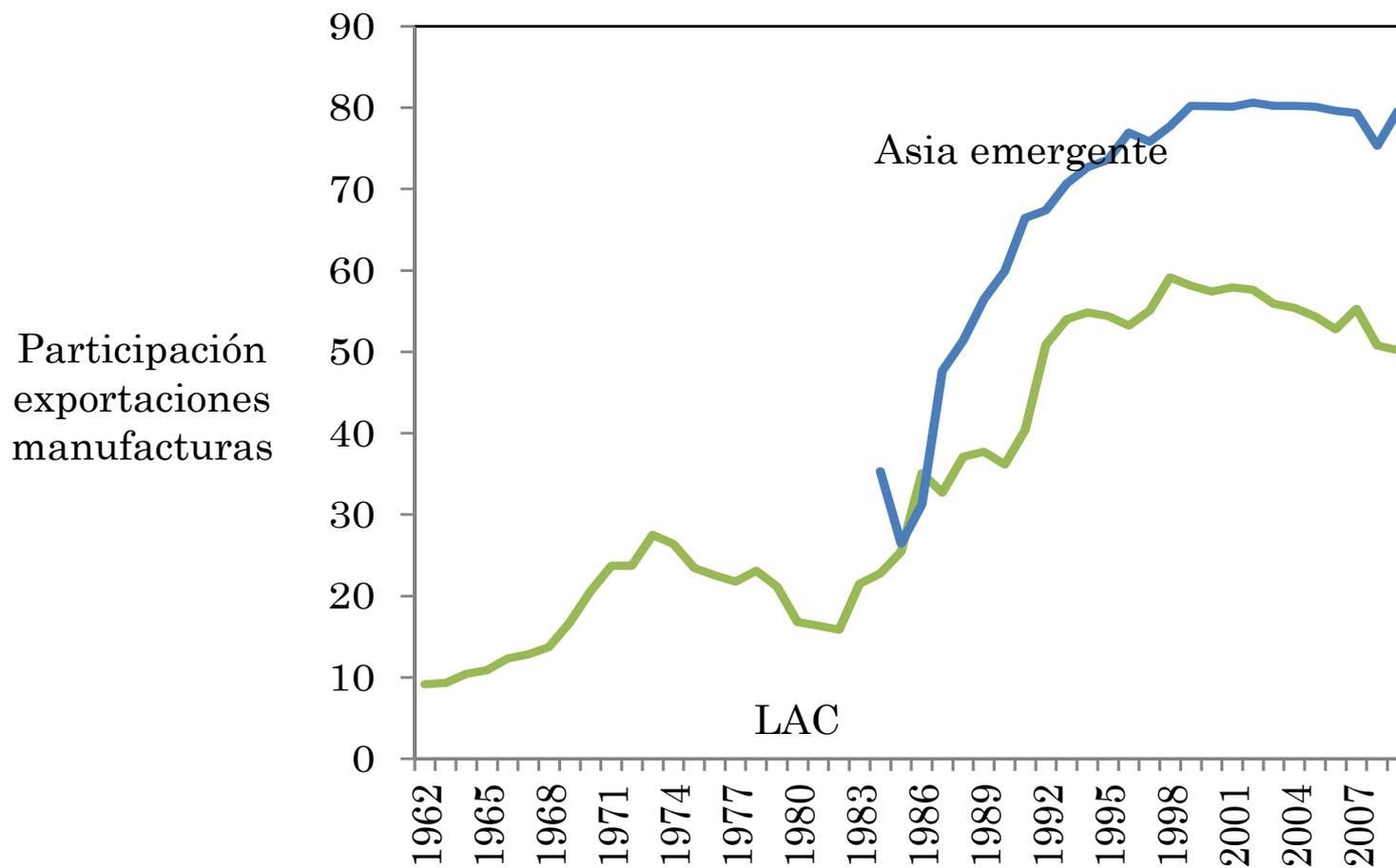


Fuente: UNCTAD

## *La región vuelve a los déficit externos en Cta Cte*

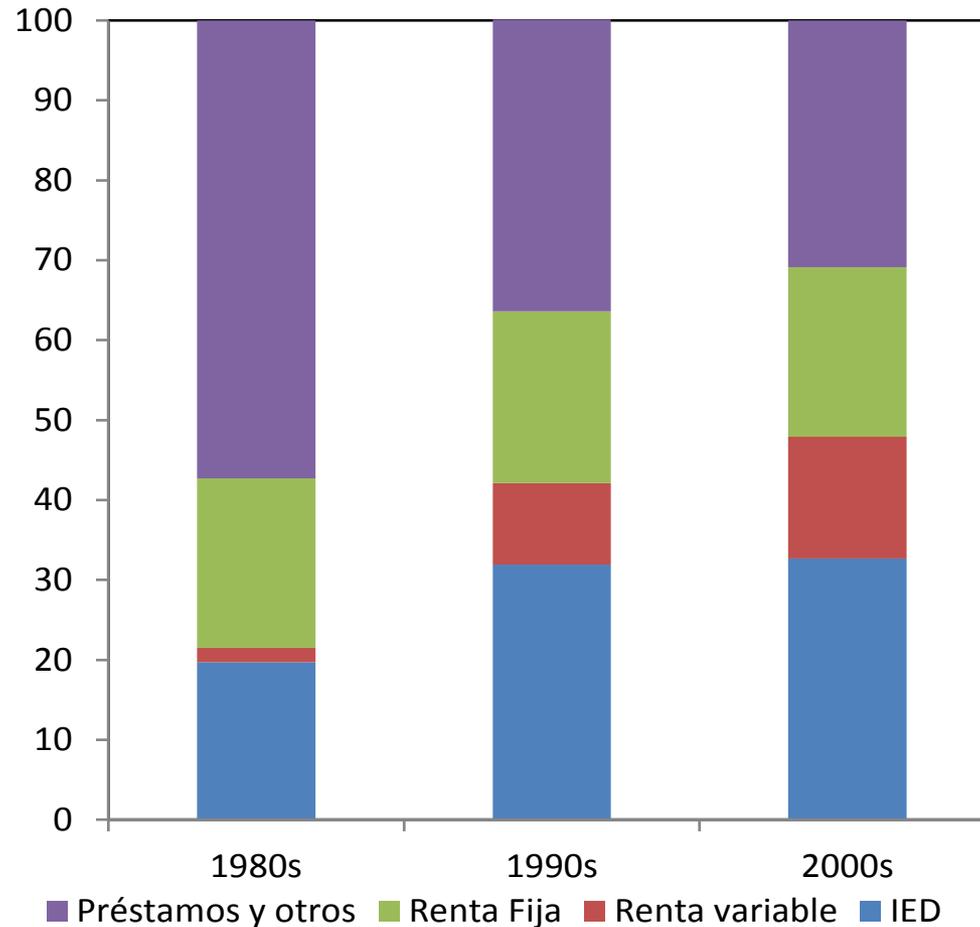


# *La economía tiende a primarizarse*



# *Aunque esta vez la composición de los flujos de capitales es diferente*

Flujos de la cuenta  
de capital  
(FMI WEO)



# *No se reemplaza $K$ natural por $K$ producido*

## Differences between Capital Stock Estimated from Actual Investment Data and Counterfactuals

(percent)

Region	(1) Produced capital in 2006 (billions of 2005 US\$)	(2) Hartwick rule	(3) Augmented Hartwick rule	(4) Rent/GDP average 1979–2006 (percent)
Latin America and Caribbean	5,428	13.8	59.8	7.2
East Asia and Pacific	8,144	-68.0	-48.0	5.9
Middle East and North Africa	1,375	70.3	102.8	20.6
South Asia	2,332	-61.1	-28.7	3.3
Sub-Saharan Africa	999	88.5	139.9	12.3
High-income: OECD	70,210	-37.0	6.6	1.3
World	89,539	-34.6	6.5	2.3

Source: Ram and Ruta (2009).

Un ejemplo de “disipación de rentas” en los 2000: los subsidios energéticos

# *La política fiscal fue marcadamente frugal en algunos casos y procíclica en otros*

	Argentina			Brasil			Chile		
	2002	2008	Var.	2003	2008	Var.	2003	2008	Var.
Gastos primarios corrientes (% del PIB)	11.95%	14.35%	2.39%	15.09%	16.52%	1.44%	16.72%	16.89%	0.17%
Ingresos totales (% del PIB)	14.17%	19.38%	5.21%	20.92%	23.57%	2.65%	20.67%	25.49%	4.82%
ISCF (Var. GP / IT)			<b>45.98%</b>			<b>54.20%</b>			<b>3.59%</b>
	Ecuador			Perú			Venezuela		
	2000	2008	Var.	2004	2008	Var.	2003	2008	Var.
Gastos primarios corrientes (% del PIB)	9.60%	14.18%	4.59%	12.56%	12.21%	-0.35%	17.36%	18.72%	1.36%
Ingresos totales (% del PIB)	19.96%	25.46%	5.50%	14.93%	18.12%	3.19%	23.38%	24.87%	1.48%
ISCF (Var. GP / IT)			<b>83.44%</b>			<b>-10.89%</b>			<b>91.75%</b>

# *La política monetaria fue bastante laxa, con casos extremos (Argentina, Venezuela)*

	Argentina		Brasi		Chile	
	2003	2007	2002	2007	2002	2007
Var % M2 - Var % PIB a p. corr.	24.36%	13.07%	0.09%	5.86%	33.15%	14.99%
Tasa de interés real ( en %)	-2.89%	-7.89%	9.86%	6.69%	1.28%	1.15%
Crédito al S. Priv. / PIB	10.76%	14.46%	30.65%	47.85%	77.69%	88.30%
Reservas internacionales / PIB	10.92%	17.02%	7.40%	13.13%	21.59%	9.74%
Tipo de cambio real	2.19	1.77	1.44	0.78	1.26	0.95

	Ecuador		Perú		Venezuela	
	2000	2007	2001	2007	2002	2007
Var % M2 - Var % PIB a p. corr.	-22.03%	13.85%	0.64%	9.12%	20.51%	39.40%
Tasa de interés real ( en %)	-44.51%	2.22%	5.46%	1.43%	5.36%	-6.74%
Crédito al S. Priv. / PIB	29.94%	24.98%	24.37%	21.04%	9.98%	23.79%
Reservas internacionales / PIB	5.82%	6.19%	16.07%	24.98%	9.14%	10.50%
Tipo de cambio real	1.00	0.65	1.29	0.94	1.29	1.11

## ***5. Conclusiones***

## *Recursos naturales en AL: riqueza vs. dependencia*

- **La región como un todo no es tan rica en recursos naturales como pensábamos**
- **Aunque sí es muy dependiente de ellos**
  - **en el frente externo**
  - **en el frente fiscal**

## *Riesgos y amenazas*

- **Los tipos de cambio reales se han apreciado marcadamente en los últimos años**

- **Debate  
«macro»:**

- **Existe una tendencia hacia el déficit externo**

## *Riesgos y amenazas*

- ¿La (re)primarización de las exportaciones persistirá?
- ¿Hace falta un sector «manufacturero» para generar «externalidades y rendimientos crecientes a escala»?
- ¿Cómo inducir la acumulación de capital (físico y humano) y el aumento de la productividad?

• **Debate**  
**«estructural»:**

# Riesgos y amenazas

**Dos dimensiones críticas: equidad distributiva y sostenibilidad intertemporal**

- Debate de «economía política»

		Dimensión de la equidad	
		Excluyente (-)	Inclusivo (+)
Dimensión de la sostenibilidad	Miope (+)	Depredador	Populista
	Previsor (+)	Hegemónico	Integrado

# *Riesgos y amenazas*

**Elevada apropiación de rentas por parte del sector público**

**¿Cómo utilizar esas rentas equitativamente?**

**•Debate de «economía política»:**

**¿Cómo utilizarlas asegurando la sostenibilidad en el tiempo?**

**¿Cómo llegar al “casillero” de los regímenes *integrados* que todavía continúa vacío?**

*Muchas gracias!*

[grozenwurcel@gmail.com](mailto:grozenwurcel@gmail.com)  
[www.ideas.unsam.edu.ar](http://www.ideas.unsam.edu.ar)